CONCORSO A CATTEDRA A060 – TECNOLOGIA

VERBALE APPROVAZIONE SCHEMA GRIGLIE DI VALUTAZIONE

Il giorno 03/06/2016, presso la sede CPIA di L'Aquila, alle ore 15:30, la Commissione d'esame del Concorso A060 (TECNOLOGIA), composta dai sottoscritto partecipanti:

Presidente: Prof. Giorgio PARDI

Commissario: Prof.ssa Paola TRIVELLONI

Commissario: Prof. Massimo Paolo TORLONE

Membro aggregato: Prof. Gilbert DANIELE

Segretario: Dott.ssa Fernanda DI GIROLAMO

Ha provveduto alla formulazione delle griglie di valutazione per la correzione delle prove scritte, delle prove pratiche e dell'orale, che si allegano alla presente. Si precisa che la griglia utilizzata per la correzione della prova pratica verrà modulata, mantenendo la struttura e il punteggio, sulla specifica prova pratica che sarà svolta dal candidato.

In Fede

L'Aquila, 03/06/2016.-

Presidente: Prof. Giorgio PARDI

Commissario: Prof.ssa Paola TRIVELLONI

Commissario: Prof. Massimo Paolo TORLONE

Membro aggregato: Prof. Gilbert DANIELE Gilbert Daniele

Segretario: Dott.ssa Fernanda DI GIROLAMO

D.D.G. n. 82 del 24.9.2012 - Determinazione dei criteri per la valutazione della prova orale relativa alla classe di concorso A060

La prova orale ha per oggetto le discipline di insegnamento e valuta la padronanza delle medesime nonché la capacità di trasmissione delle stesse e la capacità di progettazione didattica, anche con riferimento alle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (TIC). La prova orale valuta altresì la capacità di conversazione nella lingua straniera prescelta dal candidato.

La prova orale consiste:

a) in una lezione simulata, della durata di 30 minuti, su una traccia estratta dal candidato 24 ore prima della data programmata per la sua prova orale. A tal fine la commissione predispone un numero di tracce pari a tre volte il numero dei candidati. Le tracce estratte sono escluse dai successivi sorteggi;

b) in un colloquio immediatamente successivo, della durata massima di 30 minuti, nel corso del quale sono approfonditi i contenuti, le scelte didattiche e metodologiche della lezione di cui alla lettera a).

La Commissione assegna alla prova orale un punteggio massimo di 40 punti. Superano la prova orale i candidati che conseguono un punteggio non inferiore a 28 quarantesimi.

La Commissione stabilisce di predisporre le tracce della lezione simulata in modo tale che il candidato possa dimostrare le seguenti competenze:

a) padronanza dei contenuti disciplinari;

b) capacità di comunicazione;

c) capacità di progettazione didattica, esplicitandone gli elementi essenziali (il tema prescelto, l'ordine o l'indirizzo scolastico, l'età degli alunni, la durata della proposta, gli strumenti e i materiali previsti anche con riferimento a tecnologie avanzate e alla presenza eventuale di alunni con bisogni educativi speciali).

Durante il colloquio successivo alla lezione simulata saranno approfonditi i contenuti disciplinari per mettere in risalto l'ampiezza e la profondità delle conoscenze del candidato e le scelte metodologiche illustrate, facendo anche riferimento alle modalità di documentazione e di verifica.

La Commissione, inoltre, stabilisce i seguenti criteri di valutazione delle prove orali con rispettivi criteri di valutazione e relativi voti. Ad ogni criterio assegna un peso diverso in ragione della rilevanza che la Commissione ad esso attribuisce:

- **padronanza dei contenuti DISCIPLINARI - (peso 12/40):**

			Valutazione
Conoscenza organica e approfondita dei contenuti disciplinari	livello ottimo	voto 12	
Conoscenza completa e articolata dei contenuti disciplinari	livello buono	voto 11 – 10	
Conoscenza completa ma non approfondita dei contenuti disciplinari	livello sufficiente	voto 9	
Conoscenza limitata e superficiale dei contenuti disciplinari	livello mediocre	voto 8 - 7 – 6	
Conoscenza lacunosa e parziale dei contenuti disciplinari	livello lievemente insufficiente	voto 5 - 4 – 3	
Conoscenza nulla o quasi nulla dei contenuti disciplinari	livello gravemente insufficiente	voto 2 - 1- 0	

- **capacità di comunicazione - (peso 12/40):**

Esposizione fluida ed efficace con padronanza del linguaggio specifico	livello ottimo	voto 12	
Esposizione sicura con uso appropriato del linguaggio specifico	livello buono	voto 11 – 10	
Esposizione corretta con uso accettabile del linguaggio specifico	livello sufficiente	voto 9	

Concorso a Cattedare, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente nelle scuole secondarie di I grado per la classe di concorso A060 TECNOLOGIA

Griglia per la valutazione della prova SCRITTA e calcolo del punteggio

Rispetto ai criteri di valutazione delle prove scritte, la commissione della classe di concorso A060 TECNOLOGIA, accoglie quelli definiti a livello nazionale::

1.- Pertinenza; 2.- Completezza; 3.- Correttezza linguistica; 4:- Originalità, declinando ciascun indicatore secondo i discrettori di cui alla griglia. Ad ogni indicatore -e di conseguenza ai rispettivi descrittori- è assegnato un peso diverso in ragionre della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

Ad ogni quesito verrà attribuito un punteggio intero da zero a cinque/5 (Nota MIUR del 15/01/2013) (somma dei punteggi dei descrittori). Al quesito non svolto sarà attribuito un punteggio pari a zero (0). La votazione complessiva sarà data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito: pertanto la prova composta da sei quesiti darà luogo ad una votazione massima pari a trentatre (33) e i due quesiti in lingua un punteggio massimo di tre/3 per una votazione massima di sette (7). Superano la prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 24/40. Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà scritto nella corrispondente casella. La prova scritta sarà valutata tenendo conto nelle righe previste per lo svolgimento della stessa, senza escludere il completamento della frase o del periodo.

Indicatori	Descrittori	Punteggio	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6
1.- PERTINENZA	1.1.- Esposizione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da esempi contestualizzati.	2,0						
	1.2.- Esposizione sostanzialmente congriuente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da esempi pertinenti.	1,5						
	1.3.- Esposizione organica seppur non pienamente corrispondente alle indicazioni della traccia	1,0						
	1.4.- Esposizione frammentaria, disorganica con argomentazioni confuse rispetto alle indicazioni della traccia.	0,5						
	1.5.- Esposizione priva di elementi che accertino la decodificazione/codificazione inerenti le indicazioni della traccia.	0,0						
2.- COMPLETEZZA	2.1.- Conoscenze congrue e approfondite, suffragata da argomentazioni complete e significative.	2,0						
	2.2.- Conoscenze sostanzialmente esauienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative.	1,0						
	2.3.- Conoscenze lacunose e confuse, suppotate da argomentazioni incosistenti o confutabili.	0,5						
	2.4.- Conoscenze nulle, non si rilevano elementi minimi per un'esigua trattazione.	0,0						
3.- CORRETTEZZA LINGUISTICA	3.1.- Chiarezza espositiva, lessico appropriato, correttezza grammaticale, ortografica, grammaticale.	1,0						
	3.2.- Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori dell'impianto morfo.sintattico.	0,5						
	3.3.- Lessico generico, impreciso o inadeguato con gravi e diffusi errori dell'impianto morfo-sintattico.	0,0						
4.- ORIGIN ALITA'	4.1- Approccio originale alla problematica mediante una rielaborazione personale, critica e con soluzioni creative.	0,5						
	4.2.- Esposizione elementare e/o con elementi ripetitivi o mnemonici.	0,0						

Q7/L (5) Punti 3,5 mult. 0,7	Punteggio Risposta Errata	Punteggio Risposta Esatta
Domanda 1	0	0,7
Domanda 2	0	0,7
Domanda 3	0	0,7
Domanda 4	0	0,7
Domanda 5	0	0,7
Totale quesito 7		
Totale		

Q8/L (5)Punti 3,5 mult. 0,7		
Domanda 1	0	0,7
Domanda 2	0	0,7
Domanda 3	0	0,7
Domanda 4	0	0,7
Domanda 5	0	0,7
Totale quesito 8		
Totale		

Totale somma punteggi 0/40 * 3/4 (75%)	0,00	0,00

Data ~~[illegible]~~ 3-06-2016

Codice

Candidato

La Commissione:

Segretario Dott.ssa DI GIROLAMO F.

Presidente Prof. PARDI G.

Commissario A060 Prof.ssa TRIVELLONI P.

Commissario Prof. TORLONE M.P.

Membro Aggregato (F) Prof. GILBERT D.

Membro Aggregato (I) Prof.ssa SANTILLI A.O.

Membro Aggregato (S) Prof. VILLA D.

Concorso a Cattedare, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente nelle scuole secondarie di I grado per la classe di concorso A060 TECNOLOGIA

Griglia per la valutazione della prova SCRITTA e calcolo del punteggio

Rispetto ai criteri di valutazione delle prove scritte, la commissione della classe di concorso A060 TECNOLOGIA, accoglie quelli definiti a livello nazionale::

1.- Pertinenza; 2.- Completezza; 3.- Correttezza linguistica; 4:- Originalità, declinando ciascun indicatore secondo i discrettori di cui alla griglia. Ad ogni indicatore -e di conseguenza ai rispettivi descrittori- è assegnato un peso diverso in ragionre della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

Ad ogni quesito verrà attribuito un punteggio intero da zero a cinque/5 (Nota MIUR del 15/01/2013) (somma dei punteggi dei descrittori). Al quesito non svolto sarà attribuito un punteggio pari a zero (0). La votazione complessiva sarà data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun quesito: pertanto la prova composta da sei quesiti darà luogo ad una votazione massima pari a trentatre (33) e i due quesiti in lingua un punteggio massimo di tre/3 per una votazione massima di sette (7). Superano la prova scritta i candidati che ottengono una votazione minima pari a 24/40. Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà scritto nella corrispondente casella. La prova scritta sarà valutata tenendo conto nelle righe previste per lo svolgimento della stessa, senza escludere il completamento della frase o del periodo.

Indicatori	Descrittori	Punteggio	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6
1.- PERTINENZA	1.1.- Esposizione ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da esempi contestualizzati.	2,0						
	1.2.- Esposizione sostanzialmente congriuente alle indicazioni e alle richieste della traccia, sostenuta da esempi pertinenti.	1,5						
	1.3.- Esposizione organica seppur non pienamente corrispondente alle indicazioni della traccia	1,0						
	1.4.- Esposizione frammentaria, disorganica con argomentazioni confuse rispetto alle indicazioni della traccia.	0,5						
	1.5.- Esposizione priva di elementi che accertino la decodificazione/codificazione inerenti le indicazioni della traccia.	0,0						
2.- COMPLETEZZA	2.1.- Conoscenze congrue e approfondite, suffragata da argomentazioni complete e significative.	2,0						
	2.2.- Conoscenze sostanzialmente esauienti ma non sempre sostenute da argomentazioni ampie e significative.	1,0						
	2.3.- Conoscenze lacunose e confuse, suppotate da argomentazioni incosistenti o confutabili.	0,5						
	2.4.- Conoscenze nulle, non si rilevano elementi minimi per un'esigua trattazione.	0,0						
3.- CORRETTEZZA LINGUISTICA	3.1.- Chiarezza espositiva, lessico appropriato, correttezza grammaticale, ortografica, grammaticale.	1,0						
	3.2.- Chiarezza espositiva, lessico adeguato, minimi errori dell'impianto morfo.sintattico.	0,5						
	3.3.- Lessico generico, impreciso o inadeguato con gravi e diffusi errori dell'impianto morfo-sintattico.	0,0						
4.- ORIGINALITA'	4.1- Approccio originale alla problematica mediante una rielaborazione personale, critica e con soluzioni creative.	0,5						
	4.2.- Esposizione elementare e/o con elementi ripetitivi o mnemonici.	0,0						

Q7/L (5) Punti 3,5 molt. 0,7	Punteggio Risposta Errata	Punteggio Risposta Esatta
Domanda 1	0	0,7
Domanda 2	0	0,7
Domanda 3	0	0,7
Domanda 4	0	0,7
Domanda 5	0	0,7
Totale quesito 7		
Totale		

Q8/L (5)Punti 3,5 molt. 0,7		
Domanda 1	0	0,7
Domanda 2	0	0,7
Domanda 3	0	0,7
Domanda 4	0	0,7
Domanda 5	0	0,7
Totale quesito 8		
Totale		

Totale somma punteggi 0/40 * 3/4 (75%)	0,00	0,00

Data ~~[illegible]~~ 3-06-2016

Codice

Candidato

La Commissione:

Presidente Prof. PARDI G.

Membro Aggregato (F) Prof. GILBERT D.

Commissario A060 Prof.ssa TRIVELLONI P.

Membro Aggregato (I) Prof.ssa SANTILLI A.O.

Segretario Dott.ssa DI GIROLAMO F.

Commissario Prof. TOBLONE M.P.

Membro Aggregato (S) Prof. VILLA D.

Esposizione poco corretta e uso impreciso dei linguaggi nella loro specificità	livello mediocre	voto 8 - 7 – 6	
Esposizione imprecisa e confusa e difficoltà ad utilizzare il linguaggio specifico	livello lievemente insufficiente	voto 5 - 4 – 3	
Esposizione impropria e lacunosa con assenza di linguaggio specifico	livello gravemente insufficiente	voto 2 - 1- 0	

- **capacità di progettazione didattica - (peso 12/40):**

Progettazione didattica organica con spunti originali	livello ottimo	voto 12	
Progettazione didattica articolata con approfondimenti autonomi	livello buono	voto 11 – 10	
Progettazione didattica semplice ma completa	livello sufficiente	voto 9	
Progettazione didattica superficiale e approssimata	livello mediocre	voto 8 - 7 – 6	
Progettazione didattica lacunosa e parziale	livello lievemente insufficiente	voto 5 - 4 – 3	
Progettazione didattica frammentaria e gravemente lacunosa	livello gravemente insufficiente	voto 2 - 1- 0	

- **capacità di utilizzo delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione - (peso 2/40):**

livello buono	voto 2	
livello sufficiente	voto 1	
livello insufficiente	voto 0	

- **capacità di conversazione nella lingua straniera - (peso 2/40):**

livello buono	voto 2	
livello sufficiente	voto 1	
livello insufficiente	voto 0	

La valutazione complessiva della prova orale (espressa in quarantesimi) sarà la somma delle valutazioni attribuite a ciascun criterio (A, B, C, D, E).

La Commissione:

Presidente Prof. PARDI G.

Data 3-06-2016

Commissario A060 Prof.ssa TRIVELLONI P.

Codice

Commissario A060 Prof. TORLONE M.P.

Candidato

Membro Aggregato (F) Prof. GILBERT D.

Membro Aggregato (I) Prof.ssa SANTILLI A.O.

Membro Aggregato (S) Prof. VILLA D.

Segretario Dott.ssa DI GIROLAMO F.