

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER L'ABRUZZO – L'AQUILA

Motivi aggiunti per l'impugnazione della sopravvenuta graduatoria

Per i Sig.ri: **1)** ANGRILLI Davide (c.f. NGRDVD65L28G482T); **2)** BARRACCHINI Silvia (c.f. BRRSLV60R55L314H); **3)** BERNARDONE Barbara (c.f. BRNBBR76S30A488A); **4)** BONANNI Maura (c.f. BNNMRA60D61E435G); **5)** BOSCHIERO Maria Orsola (c.f. BSCMRS65B45Z614S); **6)** BRANDIFERRO Sabrina (c.f. BRNSRN66E47L103P); **7)** CARONNA Laura (c.f. CRNLRA66C63H501Q); **8)** CARUSO Antonio Domenico (c.f. CRSNND69B06C474G); **9)** CHESSA Costantina (c.f. CHSCTN68L47A132F); **10)** CIAMPINI Ada (c.f. CMPDAA66S41A462D); **11)** CIANCIOSI Paola Silvana (c.f. CNCPSL59L08I335H); **12)** CIFONE Mariano (c.f. CFNMRN63D01Z614I); **13)** COLANTONIO Giorgio (c.f. CLNGRG72L05A515P); **14)** COLELLA Benedetta (c.f. CLLBDT74D51C632B); **15)** COLELLA Daniela (c.f. CLLDNL63A57C034G); **16)** COLETTI Domenica (c.f. CLTDN57E42L334T); **17)** CRISTALLO Brigida (c.f. CRSBGD68S41L328B); **18)** DE ARCANGELIS Anna Maria (c.f. DRCNMR60E51G482E); **19)** DE NOBILE Rosanna (c.f. DNBRNN58T62I394T); **20)** DE SANCTIS Maria (c.f. DSNMRA59A41G482Q); **21)** DE SIMONE Ernesta (c.f. DSMRST58P42H501O); **22)** DE VINCENTIIS Liliana (c.f. DVNLLN62H22E243H); **23)** DELL'EREDE Raffaella Giovanna Maria (c.f. DLLRFL69E57C096P); **24)** DI BERARDINO Rosanna (c.f. DBRRNN56C48E058M); **25)** DI FABIO Emanuela (c.f. DFBMNL68E42A515T); **26)** DI FABIO Tiziana (c.f. DFBTZN57D45C474I); **27)** DI GIROLAMO Francesco (c.f. DGRFNC64L10E811T); **28)** DI PAOLO Anna Rita (c.f. DPLNRT63P44E435Z); **29)** FARAONE Nicola (c.f. FRNNCL62L01G141G); **30)** FAZIO Rita (c.f. FZARTI72B55G482N); **31)**

FIACCHI Marina (c.f. FCCMRN72M58Z134V); **32)** Filograsso Elisabetta (c.f. FLGLBT65C53G482E); **33)** FREUND Cristina (c.f. FRNCST59H48L736J); **34)** FUSCO Assunta (c.f. FSCSNT58D60F839V); **35)** GENTILINI Rossana (c.f. GNTRSN67E49B640F); **36)** GIANSANTE Annelisa (c.f. GNSNLS66T58Z133N); **37)** GIULIANTE Concetta Maria (c.f. GLNCCT72E54B985B); **38)** GRAZIANI Nadia (c.f. GRZND61P69L173Q); **39)** ITALIA Maria (c.f. TLIMRA65B44F262O); **40)** LELY Cinzia (c.f. LLJCNZ57H68A345N); **41)** LEONE Roberta (c.f. LNERRT63S41G482C); **42)** LIZZI Federica (c.f. LZZFRC74A69A345K); **43)** MAIORANI Valeria (c.f. MRNVLR78L71E058G); **44)** MANCINI Elvira (c.f. MNCLVR54S53I676E); **45)** MASSARI Maura (c.f. MSSMRA64C56G141S); **46)** MASTRONARDI Giovanni (c.f. MSTGNN57C12G631O); **47)** MAZZA Colomba (c.f. MZZCMB56H55L259B); **48)** MEDORO Alessandra Camilla (c.f. MDRLSN59P12Z700J); **49)** MICHELANGELI Remo (c.f. MCHRME58B13G482D); **50)** NARDICCHIA Pamela (c.f. NRDPML75E61G482X); **51)** NERONE Manuela (c.f. NRNMNL76M64G482C); **52)** NISCOLA Carlo (c.f. NSCCRL62A29I804L); **53)** ORTOLANO Fabiola (c.f. RTLFB70L55G482K); **54)** PACCHIONE Maria (c.f. PPCCMRA71H47G482K); **55)** PAGLIUCA Elvira (c.f. PGLLVR60T68G482D); **56)** PANTOLI Nicola (c.f. PNTNCL69A55L103Q); **57)** PAOLUCCI Gabriella (c.f. PLCGRL65P61C632U); **58)** PATRIARCA Tiziana (c.f. PTRTZN68A64Z133D); **59)** PERACCHIA Floriana (c.f. PRCFRN66S67A488N); **60)** PETRICOLA Rossana (c.f. PTRRSN62D53A515F); **61)** PIETROLUNGO Fausta (c.f. PTRFST58H48G555I); **62)** PIMPINI Giuseppina (c.f. PMPGPP62C59L103E); **63)** PROIA Maria Cristina (c.f. PROMCR66E61A345V); **64)** QUAGLIERI Pasqualina Tonelli (c.f. QGLPQL63H56A515A); **65)** QUIETI Sabatino (c.f.

QTUSTN72L22D201U); **66)** RICCI Ines (c.f. RCCNSI58P66B620I); **67)** SCUTTI Antonino (c.f. SCTNNN66L23A485I); **68)** SINIBALDI Lucia (c.f. SNBLCUS3T41E040B); **69)** TEMPESTA Francesca (c.f. TMPFNC61S49B008A); **70)** TRAPASSO Manuela (c.f. TRPMNL64T67A345B); **71)** TREMATORE Pietro (c.f. TRMPTR55T14A662H); **72)** TRUA Margherita (c.f. TRUMGH79P68A488P); **73)** URAS Maria Emilia (c.f. RSSMML70M63I294G); **74)** VALLETTA Livia (c.f. VLLLVI56L42E505M); **75)** VERRATTI Margherita (c.f. VRRMGH62T45A120Q); **76)** VISONE Paola (c.f. VSNPLA67H46G964L); **77)** VOLPE Giuseppina (c.f. VLPGPP64P62A515E); **78)** ZAINO Maria Paola Valeria (c.f. ZNAMPL63A67G878A); **79)** ZOLFO Paola (c.f. ZLFPLA68H18F352S); **80)** ZUCCARINI Antonella (c.f. ZCCNNL69M45I348P); (i “Ricorrenti”), tutti rappresentati e difesi dall’Avv. Roberto Colagrande (C.F.: CLGRRT68T28A345B; fax n. 06/8080731, PEC: roberto.colagrande@pecordineavvocatilaquila.it), ed elettivamente domiciliati presso il suo studio in L’Aquila, alla Via Ulisse Nurzia, n. 26, giuste procure in calce al ricorso introduttivo di primo grado; contro il MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA - UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L’ABRUZZO (“URS”), in persona del legale rappresentante *pro tempore* (Avv.ra Distrettuale dello Stato); e nei confronti di NONNATI Agata (n.c.); MARULLO Elena, FORTUNATO Maristella, SANVITALE Antonella (Avv.ti Mario Sanino, Fabrizio Viola e Francesco Camerini); VOLPINI Achille (Avv.ti Giuseppe Gliatta e Giulio Guidarelli);

sul ricorso (n. 565/12 r.g.) già proposto per l’annullamento,

- del Decreto del Direttore Generale dell’Ufficio Scolastico Regionale per l’Abruzzo – Direzione Generale – Ufficio 1, prot. AOODRAB n. 8614 del 16.7.2012 e relativi allegati, di approvazione dell’“*Elenco dei candidati*

*ammessi a sostenere la prova orale”* del concorso per il reclutamento di 2.386 Dirigenti Scolastici (di cui 68 riservati alla Regione Abruzzo) per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e gli Istituti Educativi, da cui risultano esclusi i ricorrenti (**doc. n. 15**);

- di ogni altro atto presupposto, conseguente e/o comunque connesso ancorché non conosciuto, ed in particolare:

- dei verbali predisposti dalla Commissione esaminatrice, con particolare riguardo a quelli recanti i giudizi negativi espressi dalla Commissione esaminatrice nelle sedute di correzione delle prove scritte dei ricorrenti (verbali da 6 a 41, **doc. n. 16**); nonché a quello relativo alla seduta in cui si è proceduto alla approvazione dei criteri di valutazione delle suddette prove scritte (verbale n. 1, **doc. n. 16**); nonché, in subordine, a quello relativo alle sedute in cui la Commissione ha “predisposto” le tracce per la due prove scritte (verbali n. 2 e n. 3, **doc. n. 16**);

- dei Decreti con cui il Direttore Generale dell’Ufficio Scolastico Regionale per l’Abruzzo ha nominato Presidenti di Commissione prima il Prof. Giampiero Di Plinio (prot. AOODRABR n. 2232 del 1.3.2012, **doc. n. 11**) e poi, preve dimissioni di quest’ultimo, il Prof. Fulvio Marsilio (prot. AOODRAB n. 7352 del 11.6.2012, **doc. n. 13**).

#### FATTO E DIRITTO

1. Con il presente atto si intende estendere l’impugnazione già proposta con il ricorso (e con i primi motivi aggiunti consistenti solo in ulteriori censure in ragione di circostanze successivamente apprese) alla **graduatoria (definitiva) generale di merito approvata con Decreto prot. n. AOODRAB 735 del 30.1.2013 (doc. n. 24)** a chiusura della epigrafata procedura e di cui si è avuta notizia dopo la proposizione dei primi motivi aggiunti.

Al riguardo, trattandosi di un provvedimento rispetto al quale non si configurano vizi autonomi ma solo una invalidità derivata dagli atti già impugnati, si ripropongono le stesse censure già denunciate con il ricorso

introduttivo e con i primi motivi aggiunti che, all'uopo, vengono di seguito trascritti anche ai fini della instaurazione del contraddittorio nei confronti di alcuni controinteressati, riservando la integrazione del contraddittorio mediante la concessione della autorizzazione alla notifica per pubblici proclami:

*<<ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE*

*PER L'ABRUZZO – L'AQUILA*

*Ricorso*

*Per i Sig.ri: 1) ANGRILLI Davide (c.f. NGRDVD65L28G482T); 2) BARRACCHINI Silvia (c.f. BRRSLV60R55L314H); 3) BERNARDONE Barbara (c.f. BRNBBR76S30A488A); 4) BONANNI Maura (c.f. BNNMRA60D61E435G); 5) BOSCHIERO Maria Orsola (c.f. BSCMRS65B45Z614S); 6) BRANDIFERRO Sabrina (c.f. BRNSRN66E47L103P); 7) CARONNA Laura (c.f. CRNLRA66C63H501Q); 8) CARUSO Antonio Domenico (c.f. CRSNND69B06C474G), 9) CHESSA Costantina (c.f. CHSCTN68L47A132F); 10) CIAMPINI Ada (c.f. CMPDAA66S41A462D); 11) CIANCIOSI Paola Silvana (c.f. CNCPSL59L08I335H); 12) CIFONE Mariano (c.f. CFNMRN63D01Z614I); 13) COLANTONIO Giorgio (c.f. CLNGRG72L05A515P); 14) COLELLA Benedetta (c.f. CLLBDT74D51C632B); 15) COLELLA Daniela (c.f. CLLDNL63A57C034G); 16) COLETTI Domenica (c.f. CLTDN57E42L334T); 17) CRISTALLO Brigida (c.f. CRSBGD68S41L328B); 18) DE ARCANGELIS Anna Maria (c.f. DRCNMR60E51G482E); 19) DE NOBILE Rosanna (c.f. DNBRNN58T62I394T); 20) DE SANCTIS Maria (c.f. DSNMRA59A41G482Q); 21) DE SIMONE Ernesta (c.f. DSMRST58P42H501O); 22) DE VINCENTIIS Liliana (c.f. DVNLLN62H22E243H); 23) DELL'EREDE Raffaella Giovanna Maria (c.f. DLLRFL69E57C096P); 24) DI BERARDINO Rosanna (c.f. DBRRNN56C48E058M); 25) DI FABIO Emanuela (c.f.*

DFBMNL68E42A515T); **26)** DI FABIO Tiziana (c.f. DFBTZN57D45C474I);  
**27)** DI GIROLAMO Francesco (c.f. DGRFNC64L10E811T); **28)** DI PAOLO  
 Anna Rita (c.f. DPLNRT63P44E435Z); **29)** FARAONE Nicola (c.f.  
 FRNNCL62L01G141G); **30)** FAZIO Rita (c.f. FZARTI72B55G482N); **31)**  
 FIACCHI Marina (c.f. FCCMRN72M58Z134V); **32)** Filograsso Elisabetta  
 (c.f. FLGLBT65C53G482E); **33)** FREUND Cristina (c.f.  
 FRNCST59H48L736J); **34)** FUSCO Assunta (c.f. FSCSNT58D60F839V);  
**35)** GENTILINI Rossana (c.f. GNTRSN67E49B640F); **36)** GIANSANTE  
 Annelisa (c.f. GNSNLS66T58Z133N); **37)** GIULIANTE Concetta Maria (c.f.  
 GLNCCT72E54B985B); **38)** GRAZIANI Nadia (c.f. GRZNDA61P69L173Q);  
**39)** ITALIA Maria (c.f. TLIMRA65B44F262O); **40)** LELY Cinzia (c.f.  
 LLJCNZ57H68A345N); **41)** LEONE Roberta (c.f. LNERRT63S41G482C);  
**42)** LIZZI Federica (c.f. LZZFRC74A69A345K); **43)** MAIORANI Valeria  
 (c.f. MRNVLR78L71E058G); **44)** MANCINI Elvira (c.f.  
 MNCLVR54S53I676E); **45)** MASSARI Maura (c.f. MSSMRA64C56G141S);  
**46)** MASTRONARDI Giovanni (c.f. MSTGNN57C12G631O); **47)** MAZZA  
 Colomba (c.f. MZZCMB56H55L259B); **48)** MEDORO Alessandra Camilla  
 (c.f. MDRLSN59P12Z700J); **49)** MICHELANGELI Remo (c.f.  
 MCHRME58B13G482D); **50)** NARDICCHIA Pamela (c.f.  
 NRDPML75E61G482X); **51)** NERONE Manuela (c.f.  
 NRNMNL76M64G482C); **52)** NISCOLA Carlo (c.f. NSCCRL62A29I804L);  
**53)** ORTOLANO Fabiola (c.f. RTLFB70L55G482K); **54)** PACCHIONE  
 Maria (c.f. PPCCMRA71H47G482K); **55)** PAGLIUCA Elvira (c.f.  
 PGLLVR60T68G482D); **56)** PANTOLI Nicla (c.f. PNTNCL69A55L103Q);  
**57)** PAOLUCCI Gabriella (c.f. PLCGRL65P61C632U); **58)** PATRIARCA  
 Tiziana (c.f. PTRTZN68A64Z133D); **59)** PERACCHIA Floriana (c.f.  
 PRCFRN66S67A488N); **60)** PETRICOLA Rossana (c.f.  
 PTRRSN62D53A515F); **61)** PIETROLUNGO Fausta (c.f.  
 PTRFST58H48G555I); **62)** PIMPINI Giuseppina (c.f.  
 PMPGPP62C59L103E); **63)** PROIA Maria Cristina (c.f.

PROMCR66E61A345V); **64)** QUAGLIERI Pasqualina Tonelli (c.f. QGLPQL63H56A515A); **65)** QUARTAPELLE Carlo (c.f. QRTCRL56P15H501K); **66)** QUIETI Sabatino (c.f. QTUSTN72L22D201U); **67)** RICCI Ines (c.f. RCCNSI58P66B620I); **68)** SCUTTI Antonino (c.f. SCTNNN66L23A485I); **69)** SINIBALDI Lucia (c.f. SNBLCUS3T41E040B); **70)** TEMPESTA Francesca (c.f. TMPFNC61S49B008A); **71)** TRAPASSO Manuela (c.f. TRPMNL64T67A345B); **72)** TREMATORE Pietro (c.f. TRMPTR55T14A662H); **73)** TRUA Margherita (c.f. TRUMGH79P68A488P); **74)** URAS Maria Emilia (c.f. RSSMML70M63I294G); **75)** VALLETTA Livia (c.f. VLLLVI56L42E505M); **76)** VERRATTI Margherita (c.f. VRRMGH62T45A120Q); **77)** VISONE Paola (c.f. VSNPLA67H46G964L); **78)** VOLPE Giuseppina (c.f. VLPGPP64P62A515E); **79)** ZAINO Maria Paola Valeria (c.f. ZNAMPL63A67G878A); **80)** ZOLFO Paola (c.f. ZLFPLA68H18F352S); **81)** ZUCCARINI Antonella (c.f. ZCCNNL69M45I348P); (i "Ricorrenti"), tutti rappresentati e difesi dall'Avv. Roberto Colagrande (C.F.: CLGRRT68T28A345B; fax n. 06/8080731, PEC: roberto.colagrande@pecordineavvocatilaquila.it), ed elettivamente domiciliati presso il suo studio in L'Aquila, alla Via Ulisse Nurzia, n. 26, giuste procure in calce al presente atto;

contro il MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA - UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L'ABRUZZO ("URS"), in persona del legale rappresentante pro tempore;

per l'annullamento,

previa adozione di idonee misure cautelari:

- del Decreto del Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per l'Abruzzo – Direzione Generale – Ufficio 1, prot. AOODRAB n. 8614 del 16.7.2012 e relativi allegati, di approvazione dell'"Elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale" del concorso per il reclutamento di 2.386 Dirigenti Scolastici (di cui 68 riservati alla Regione Abruzzo) per la

*Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e gli Istituti Educativi, da cui risultano esclusi i ricorrenti (doc. n. 15);*

*- di ogni altro atto presupposto, conseguente e/o comunque connesso ancorché non conosciuto, ed in particolare:*

*- dei verbali predisposti dalla Commissione esaminatrice, con particolare riguardo a quelli recanti i giudizi negativi espressi dalla Commissione esaminatrice nelle sedute di correzione delle prove scritte dei ricorrenti (verbali da 6 a 41, doc. n. 16); nonché a quello relativo alla seduta in cui si è proceduto alla approvazione dei criteri di valutazione delle suddette prove scritte (verbale n. 1, doc. n. 16); nonché, in subordine, a quello relativo alle sedute in cui la Commissione ha "predisposto" le tracce per la due prove scritte (verbali n. 2 e n. 3, doc. n. 16);*

*- dei Decreti con cui il Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per l'Abruzzo ha nominato Presidenti di Commissione prima il Prof. Giampiero Di Plinio (prot. AOODRABR n. 2232 del 1.3.2012, doc. n. 11) e poi, previe dimissioni di quest'ultimo, il Prof. Fulvio Marsilio (prot. AOODRAB n. 7352 del 11.6.2012, doc. n. 13).*

#### **FATTO**

*1. Con bando, approvato con Determinazione del Dirigente Generale Personale Scolastico Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca del 13.7.2011 (pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 15.7.2011, doc. n. 1), l'Amministrazione scolastica, in applicazione dell'art. 3 DPR n. 140/2008 ("Regolamento recante la disciplina per il reclutamento dei dirigenti scolastici ex art. 1, comma 618, della legge. n. 296/2006") ha indetto un concorso, per il reclutamento di 2.386 Dirigenti Scolastici (di cui 68 riservati alla Regione Abruzzo) per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e gli Istituti Educativi, ripartiti tra 18 Regioni secondo l'Allegato 1.*

*Tale bando di concorso prevedeva che:*

(i) conformemente a quanto stabilito dagli artt. 3, comma 1, e 10, comma 1, del DPR n. 140/2008, il concorso si svolgeva in tutte le sue fasi a livello regionale, in quanto i diversi Uffici Scolastici Regionali dovevano curare l'organizzazione del concorso, nominare le commissioni giudicatrici, vigilare sul regolare e corretto espletamento della procedura concorsuale, approvare le graduatorie di merito al termine delle varie fasi, emanare i provvedimenti di esclusione dal concorso e curare l'organizzazione e lo svolgimento dell'attività di formazione e tirocinio in collaborazione con l'Agenzia Nazionale per lo Sviluppo dell'Autonomia Scolastica (cfr. art. 2 del bando, doc. n. 1);

(ii) le domande di partecipazione, "a pena di esclusione", dovevano essere presentate "per una sola Regione a scelta del candidato" (cfr. art. 4, comma 2, del bando);

(iii) conformemente a quanto stabilito dall'art. 5 DPR n. 140/2008, veniva prevista una prova preselettiva di accesso alle prove concorsuali, "unica su tutto il territorio nazionale", che doveva svolgersi "nella medesima giornata nelle istituzioni scolastiche individuate dagli Uffici Scolastici Regionali" (che sarebbero state rese note, almeno 15 giorni prima sia sul sito internet del Ministero dell'Istruzione, sia sui siti internet di ciascuno Ufficio Scolastico Regionale), vertente sulle aree tematiche indicate dall'art. 6, comma 1, DPR n. 140/2008, avente la durata di 100 minuti e consistente in un test di 100 domande, articolato in quesiti a risposta multipla. Era stabilito che per ogni risposta esatta sarebbe stato attribuito 1 punto, mentre per ogni risposta mancata o errata sarebbero stati assegnati 0 punti, con la puntualizzazione che tale prova preselettiva si intendeva superata, se fosse stato conseguito il punteggio minimo di 80/100 (cfr. art. 8, commi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 e 9, del bando);

(iv) conformemente a quanto stabilito dall'art. 6 DPR n. 140/2008, la prova concorsuale sarebbe consistita in **due prove scritte**, che dovevano accertare "la preparazione del candidato sia sotto il profilo teorico, sia sotto quello

operativo”, in relazione alla funzione di Dirigente scolastico (precisamente la prima prova scritta consisteva nello svolgimento di un elaborato su una o più aree tematiche indicate dall'art. 6, comma 1, DPR n. 140/2008, mentre la seconda prova scritta consisteva "nella soluzione di un caso, relativo alla gestione dell'istituzione scolastica, con particolare riferimento alle strategie di direzione in rapporto alle esigenze formative del territorio"), ed in una prova orale (vertente sempre su aree tematiche indicate dall'art. 6, comma 1, DPR n. 140/2008), alla quale sarebbero stati ammessi i candidati che avessero ottenuto in entrambe le prove scritte un punteggio non inferiore a 21/30, specificando che anche la prova orale si intendeva superata, se fosse stato conseguito il punteggio minimo di 21/30; ed inoltre ai candidati che avevano superato le due prove scritte e la prova orale, dovevano essere valutati i titoli, indicati nella tabella allegata al bando, per cui avrebbe potuto essere conseguito il punteggio finale di massimo 120 punti (cfr. artt. 9, 10, 11, 12, 13 e 14 del bando, **doc. n. 1**);

(v) conformemente a quanto stabilito dagli artt. 7 e 8 DPR n. 140/2008, le graduatorie definitive, distinte per ogni singola Regione, dovevano essere approvate con provvedimento del Dirigente Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale competente ed i vincitori, prima dell'assunzione in servizio, dovevano effettuare un periodo di formazione e tirocinio da 3 a 4 mesi (cfr. artt. 15, 16, 17, 18 e 19 del bando).

2. I ricorrenti presentavano domanda di partecipazione al concorso per la Regione Abruzzo.

3. In data 3.10.2011, a seguito della pubblicazione dell'avviso con cui si invitavano i soggetti interessati a proporsi come Presidente o componente della Commissione esaminatrice, l'USR istituiva, ai sensi dell'art. 10 del DPR n. 140/08, "l'elenco degli aspiranti alla nomina nella commissione di concorso per esami e titoli per il reclutamento di dirigenti scolastici", all'interno del quale figuravano come aspiranti Presidenti i seguenti nominativi:

- Prof. Leonardo Della Salda;
- Prof. Michele De Gregorio;
- Prof. Ugo Panetta,
- Prof. Concezio Ezio Sciarpa (**doc. n. 2**).

4. In data 11.10.2011, l'USR costituiva la Commissione esaminatrice così composta: Prof. Leonardo Della Salda (Presidente); Prof. Agnello Scura (Componente Dirigente Scolastico); Prof.ssa Concetta Pulejo (Componente Dirigente Tecnico MIUR) (**doc. n. 3**).

5. In data 12.10.2011 si svolgeva la prova preselettiva che i ricorrenti sostenevano e superavano.

6. In data 25.11.2001, veniva costituita la Commissione supplente composta da: Dott. Michele De Gregorio (Presidente); Dott.ssa Paola Giagnacovo (Componente Dirigente Scolastico); Angiolina Ponziano (Componente Dirigente Tecnico MIUR) (**doc. n. 4**).

7. In data 8.12.2011 il Presidente della Commissione esaminatrice Prof. Leonardo Della Salda, rassegnava le proprie **dimissioni** ("per personali motivi di salute") e veniva sostituito, in data 12.12.2011, dal Prof. Michele De Gregorio (**doc. n. 5**).

8. In data 14.12.2011, i ricorrenti sostenevano la prima prova scritta, seguita, in data 15.12.2011, dalla seconda prova scritta.

9. In data 25.1.2012, l'Ufficio scolastico pubblicava "per opportuna conoscenza" i criteri di valutazione delle prove scritte "deliberati dalla Commissione d'esame prima dell'inizio delle operazioni medesime" (**doc. n. 6**) e, sempre in pari data, inseriva nella lista degli aspiranti Presidenti il Prof. Franco Eugeni, erroneamente inserito nella lista degli aspiranti componenti (**doc. n. 7**).

10. Solo due giorni dopo, in data 27.1.2012, il Presidente De Gregorio rassegnava le proprie **dimissioni** ("per gravissimi motivi di salute") ed al suo posto veniva nominato proprio il Prof. Franco Eugeni (**doc. n. 8**), il quale però a sua volta **si dimetteva** il 14.2.2012 ("per sussistenza di

*incompatibilità con un candidato”) e veniva sostituito dal Prof. Concezio Ezio Sciarra nominato Presidente il successivo 17.2.2012 (doc. n. 9)*

*11. Solo sei giorni dopo, però, in data 23.2.2012, si presume a causa delle dimissioni anche del Presidente Sciarra appena nominato (dimissioni di cui tuttavia i ricorrenti non hanno mai avuto notizia né evidenza documentale), l’USR pubblicava un nuovo avviso per la presentazione di nuove candidature al ruolo di Presidente (doc. n. 10) ed in data 1.3.2012, senza rendere noti i nominativi degli eventuali aspiranti (e se, effettivamente, ce ne fossero), “ravvisata l’urgenza e la necessità” e “vista la dichiarazione di disponibilità, pervenuta nei termini, da parte del Prof. Giampiero Di Plinio”, conferiva la presidenza della Commissione a quest’ultimo (doc. n. 11), che quindi diventava il quinto Presidente in 5 mesi (e il quarto in poco più di due mesi) ed iniziava in data 5.3.012 le operazioni di correzione degli elaborati (doc. n. 16, verbale n. 6)*

*Considerato che le prove scritte si erano concluse il 15.12.2011, la sequela di dimissioni aveva dunque determinato un ritardo di quasi tre mesi sull’inizio delle correzioni (ritardo cui, come si vedrà, si cercherà di porre rimedio con una accelerazione delle correzioni nei mesi di giugno e luglio 2012).*

*12. La sequela delle dimissioni proseguiva quando in data 10.5.2012 si dimetteva anche la commissaria Dott.ssa Concetta Pulejo (“per gravi motivi di salute”, sostituita il 21.5.2012, dalla Dott.ssa Angiolina Ponziano, doc. n. 12) e, il successivo 7.6.2012, si dimetteva pure il (quinto) Presidente, Prof. Di Plinio (“per motivi sia di salute che istituzionali”) al quale succedeva in data 11.6.2012 dal Prof. Fulvio Marsilio, Ordinario di Malattie Infettive degli Animali presso la Facoltà di Veterinaria dell’Università di Teramo (doc. n. 13).*

*13. In data 19.6.2012, l’USR sentiva la necessità di comunicare che la Commissione “prevede di poter completare la correzione delle prove scritte entro il giorno 13 luglio 2012” (doc. n. 14), ed infatti, il 16.7.2012, veniva*

pubblicato l'elenco degli ammessi alla prova orale da cui i ricorrenti venivano esclusi (doc. n. 15).

Questi ultimi, così, all'esito dell'accesso agli atti, verificavano una serie di rilevanti anomalie in ordine:

- alla variegata composizione della Commissione (come già intuibile dal surreale avvicinarsi di Presidenti e Commissari);
- alla determinazione dei criteri di valutazione (illogici, incoerenti e, nella sostanza, fittizi);
- alla discontinuità e non omogeneità dei tempi e modalità di correzione;
- alla non originalità delle tracce assegnate.

In questo quadro sintetico di anomalie i ricorrenti propongono il presente ricorso affidandolo ai seguenti motivi in

#### DIRITTO

I. Sulla illegittimità dei criteri di valutazione: violazione e/o falsa applicazione del Bando di concorso e dell'art. 12 del DPR n. 497/1994; eccesso di potere per indeterminatezza, illogicità, contraddittorietà, incoerenza con la seconda traccia (con riferimento alla c.d. "contestualizzazione"), sproporzionatezza e carenza di adeguata gradazione; violazione e/o falsa applicazione dell'art. 3 della legge n. 241/90 per insufficienza ai fini dell'obbligo di motivazione, disparità di trattamento, sviamento e violazione dell'art. 97 Cost..

Per una migliore comprensione delle censure è bene illustrare il sistema dei criteri di valutazione delle prove scritte stabiliti dalla Commissione nella seduta del 13 dicembre 2011 (poi pubblicati "per opportuna conoscenza" in data 25.01.2012 dopo l'espletamento delle prove scritte) facendo riferimento al relativo verbale laddove si evince che la Commissione, dopo aver stabilito "criteri generali" riferiti alla prima e alla seconda prova scritta, precisava che la valutazione sarebbe stata effettuata sulla scorta di apposite griglie allegate allo stesso verbale e si sarebbe tradotta "nella formulazione di un

*giudizio e nell'attribuzione di un voto che saranno riportati su apposita scheda" (doc. n. 16, verbale n. 1).*

*In particolare dalle griglie si evince che per ciascun criterio generale erano previsti degli "indicatori relativi" valutabili in base a giudizi sintetici cui corrispondevano appositi punteggi secondo il seguente schema.*

### **PRIMO ELABORATO**

**Criterio 1. Padronanza dei temi affrontati. Ampiezza delle conoscenze possedute.** (Punti max 12)

#### **INDICATORI RELATIVI**

*1a. Pertinenza del contenuto*

*1b. Compiutezza della conoscenza dimostrata*

*1c. Interpretazione critica (ragionata) dei temi sviluppati*

**Criterio 2. Qualità delle argomentazioni** (Punti max 10)

#### **INDICATORI RELATIVI**

*2a. Coerenza e concatenazione*

*2b. Originalità dello sviluppo argomentativo*

**Criterio 3. Forma espositiva** (Punti max 8)

#### **INDICATORI RELATIVI**

*3a. Chiarezza, efficacia ed eleganza formale del testo*

*3b. Correttezza morfo-sintattica e padronanza lessicale*

### **SECONDO ELABORATO (STUDIO DI CASO)**

**Criterio 1. Analisi del contesto** (Punti max 8)

#### **INDICATORI RELATIVI**

*1a contesto territoriale-ambientale-storico-psicologico-pedagogico*

*1b contesto normativo*

**Criterio 2. Piano di azione e procedure di intervento** (Punti max 14)

#### **INDICATORI RELATIVI**

*2a chiarezza del piano*

*2b coerenza dell'articolazione del piano*

*2c coerenza giuridico-amministrativo-finanziaria*

**Criterio 3. Qualità della forma espositiva** (Punti max 8)

**INDICATORI RELATIVI**

*3a chiarezza ed efficacia espositiva*

*3b correttezza morfosintattica e padronanza lessicale”.*

*Come poc'anzi rilevato, le griglie prevedono un meccanismo in base al quale ad ogni “indicatore relativo” viene assegnato un giudizio (un aggettivo) cui corrisponde un voto (un numero) la cui somma rappresenta il “Totale punti” del “criterio generale”.*

*Ad esempio, dalla griglia relativa al “primo elaborato” si evince che al “Criterio 1: Padronanza dei temi affrontati. Ampiezza delle conoscenze possedute”, suddiviso nei suddetti indicatori (1a, 1b e 1c), vengono applicati i seguenti parametri valutativi (aggettivo + numero)*

<i>Adeguate solo in parte</i>	<i>accettabile</i>	<i>buona</i>	<i>ottima</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>

*Al “Criterio 2: Qualità delle argomentazioni”, vengono applicati i seguenti parametri valutativi (aggettivo + numero)*

<i>Parziale</i>	<i>Parzialmente adeguata</i>	<i>Accettabile</i>	<i>Buona</i>	<i>ottima</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>

*Al “Criterio 3: Forma espositiva”, vengono applicati i seguenti parametri valutativi (aggettivo + numero)*

<i>Parziale</i>	<i>Completo</i>	<i>appropriato</i>	<i>efficace</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>

La somma dei punti conseguiti per ciascun "criterio generale" costituisce il "Voto" finale (da 0 a 30) cui corrisponde, il giudizio finale [che va da "insufficiente" ("da 0 a 20") ad "Eccellente" ("30")], secondo la seguente tabella di corrispondenza predisposta dalla Commissione (v. "Giudizio sintetico", allegato al Verbale n. 1):

"Da 0 a 20 Insufficiente

**21 Soddisfacente**

22 Più che soddisfacente

23 Quasi buono

**24 Buono**

25 Più che buono

26 Quasi ottimo

**27 Ottimo**

28 Più che ottimo 29 Quasi eccellente

**30 Eccellente".**

Il complesso meccanismo di valutazione congegnato dalla Commissione implica però aberranti incongruenze che ne inficiano in radice l'idoneità a fungere da valido strumento di giudizio.

Ad esempio, partendo dalla griglia relativa al "primo elaborato", si è detto che al "Criterio 1: Padronanza dei temi affrontati. Ampiezza delle conoscenze possedute", sottodiviso nei suddetti (1a, 1b e 1c), vengono applicati i seguenti parametri valutativi (aggettivo + numero)

Adeguate solo in parte	Accettabile	buona	Ottima
1	2	3	4

E' noto a chiunque che in una normale scala di valutazione si segue un criterio crescente quale, ad esempio: - sufficiente - buono - distinto - ottimo.

*In questo caso, invece, inspiegabilmente non compare il parametro relativo alla “sufficienza”, con la conseguenza che, in disparte la genericità implicita dell’aggettivo “accettabile”, un elaborato può essere valutato solo come “accettabile” (2 punti) o come “buono” (3 punti), senza la possibilità di una valutazione intermedia, con conseguente difetto di gradazione del punteggio.*

*Inoltre, non si comprende quale differenza vi sia tra i giudizi “Adeguaa solo in parte” ed “Accettabile” che peraltro appaiono aggettivi non coerenti con “buona” ed “ottima” che sono invece comunemente utilizzati soprattutto in ambito scolastico ed ai quali avrebbero semmai dovuto corrispondere “sufficiente” ed “insufficiente”.*

*Lo stesso può dirsi per il **“Criterio 2: Qualità delle argomentazioni”** cui vengono applicati i seguenti parametri valutativi (aggettivo + numero)*

<i>Parziale</i>	<i>Parzialmente adeguata</i>	<i>Accettabile</i>	<i>Buona</i>	<i>Ottima</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>

*Anche in questo caso non si comprende quale sia la differenza tra “Parziale” (1 punto) e “Parzialmente adeguata” (2 punti); inoltre quest’ultimo giudizio vale due punti pur essendo sinonimo del giudizio “Adeguaa solo in parte” che ne vale uno solo nel Criterio 1.*

*Allo stesso modo, “Accettabile” vale 3 punti, e “Buona” ne vale 4 anziché 3 come nel Criterio 1.*

*Al **“Criterio 3: Forma espositiva”** vengono applicati i seguenti parametri valutativi (aggettivo + numero)*

<i>Parziale</i>	<i>Completo</i>	<i>Appropriato</i>	<i>Efficace</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>

*Viene introdotto l'aggettivo "Completo", il cui punteggio (2 punti) è inferiore sia al pur inedito aggettivo "Appropriato" (3 punti) sia all'altrettanto inedito aggettivo "Efficace" (4 punti), sebbene tra detti aggettivi non è dato rinvenire, secondo il relativo significato, pur in ambito scolastico, una simile graduazione valutativa.*

*Basti al riguardo riportare le accezioni presenti nei più comuni dizionari:*

	<i>COMPLETO</i>	<i>APPROPRIATO</i>	<i>EFFICACE</i>
<i>Diz. Hoepli</i>	<i>A agg. 1 Che possiede tutte le parti necessarie; perfettamente compiuto; intero</i>	<i>A agg. Adatto, conveniente</i>	<i>A agg. Che produce l'effetto voluto</i>
<i>Diz.. Zingarell i</i>	<i>A agg. 1 Che ha tutti gli elementi considerati necessari 2 Dotato di tutte le qualità</i>	<i>Adeguate, preciso, calzante</i>	<i>Che raggiunge il fine in precedenza determinato o produce l'effetto che si desidera</i>
<i>Diz. Devoto Oli 2008</i>	<i>Fornito di tutti gli elementi necessari ed opportuni a garantire una perfetta integrità o funzionalità</i>	<i>adatto, conveniente, adeguato,</i>	<i>capace di produrre l'effetto ed i risultati sperati o voluti; conveniente dal punto di vista soggettivo ed oggettivo.</i>

*Dalla mera comparazione dei tre termini è agevole rilevare che l'aggettivo "Completo" (al quale si attribuiscono 2 soli punti), lungi dal distinguersi sul piano logico dagli altri due aggettivi secondo una scala di valori, sembra perfino comprenderli.*

*Non trova dunque alcuna spiegazione logica e, quindi, alcuna valenza valutativa la corrispondenza aggettivo-punteggio stabilita dalla Commissione che, in definitiva, non consente di comprendere perché e come una forma espositiva "Completa" sia meno apprezzabile di una "Efficace".*

*Anzi, a bene vedere, sul piano logico e semantico, un elaborato valutato "Completo" dovrebbe necessariamente prevedere un punteggio superiore rispetto a quello valutato con gli aggettivi "Appropriato" ed "Efficace".*

*A titolo esemplificativo, si trascrivono alcuni periodi estratti dall'elaborato relativo alla prima traccia (corretto con il n. 69) che la Commissione ha giudicato con il massimo punteggio nei due indicatori relativi al "Criterio 3. Qualità della forma espositiva" [e cioè per "3a chiarezza ed efficacia espositiva" (valutazione ottenuta 4/4 - "efficace") e "3b correttezza morfosintattica e padronanza lessicale" (valutazione ottenuta 4/4 - "efficace")]* e che ha riportato il più alto punteggio in assoluto (28/30):

*"Il dirigente, diventa così garante nella molteplicità dei consigli di classe esistenti di una unitarietà di base dell'intervento didattico e dell'adozione equa e trasparente del medesimo sistema di valutazione per l'intero istituto. Ciò è garantito da un processo di negoziazione e di condivisione con i vari dipartimenti e con i vari consigli di classe sia del curriculum d'istituto sia degli indicatori e dei livelli di riferimento per la valutazione. Sarà necessario pertanto istituire gruppi di lavoro e commissioni che propongano agli organi collegiali dei documenti programmatici e delle rubriche valutative da esaminare ed adottare nel POF e divenendone [???] così direttive dell'intera azione formativa dell'istituzione scolastica. Va altresì adottato dal collegio dei docenti una propria scheda di valutazione dello studente e una certificazione per competenze in uscita. Documenti ufficiali*

questi che come disciplinato dalla normativa vigente rientrano nell'autonomia funzionale della scuola e che devono essere coerenti con la programmazione adottata e progettata e realizzata [[[ ]] solo così non saranno dei semplici atti burocratici, ma diventeranno la reale attribuzione di valore al processo di insegnamento/apprendimento. Sarà necessario, dunque, armonizzare le azioni dei vari consigli di classe individuando strumenti condivisi e pertinenti per la rilevazione della situazione iniziale, finale e per la verifica e la valutazione dei percorsi didattici e delle competenze promosse e acquisite. Ciascun Consiglio di classe condividerà le linee di indirizzo e gli indicatori adottati dal collegio dei docenti e calerà nello specifico della propria realtà educativa, quanto deciso collegialmente. In questa fase operativa ci si scontrerà con variabili di processo non considerate che saranno opportunamente inseriti in una logica di ricerca valutativa, promossa al livello di istituto, funzionale alla riprogettazione dell'azione educativa. Il consiglio di classe assume il diritto e l'onere dell'atto valutativo come specifico della propria competenza, ma altresì come atto equo e trasparente, davanti alla comunità scolastica e come azione collaborativa con le famiglie con le quali instaura rapporti di collaborazione e si assume la responsabilità di una continua e tempestiva informativa delle valutazioni del processo di apprendimento al fine di porre in atto tutte le azioni possibili e idonee al successo formativo. Le disposizioni vigenti in materia di valutazione conferisce al consiglio di classe la sovranità sull'atto valutativo e la discrezionalità, in base ad opportune motivazioni e documentazioni fornite, di non applicare lo sbarramento del limite delle assenze che rendono valido [[[ ]] l'anno scolastico ai fini dell'ammissione alla classe successiva, quando se ne ravvisano ragioni opportune e pertinenti al successo formativo e per combattere l'abbandono scolastico. [[[ ]] Un ulteriore funzione valutativa che va approfondita è la competenza del consiglio di classe di ricondurre alla sufficienza una valutazione carente di uno dei componenti del consiglio.

Tale discrezionalità che va esperita in modo circostanziato e motivato ed assunto a maggioranza e/o all'unanimità, indica quanto la collegialità della valutazione sia una caratteristica predominante ed incida effettivamente sull'azione del singolo docente, ciò non per esautorare di una funzione preminente un suo componente quanto per assicurare, nella dialettica e nella condivisione di obiettivi, di mezzi e modalità, [??? si persegua lo stesso fine: il successo formativo degli studenti." (doc. n. 17).

Ebbene dai passaggi evidenziati in grassetto e sottolineati è agevole evincere la sussistenza di errori sintattici e/o grammaticali nonché carenze espositive che comprovano la inattendibilità dei giudizi espressi anche in relazione alla manifesta incongruità, illogicità e contraddittorietà del sistema dei criteri di valutazione.

Ma vi è di più.

Ad esempio, se si sommano i punteggi relativi alle seguenti voci:

Criterio 1a    accettabile    punti 2

Criterio 1b    accettabile    punti 2

Criterio 1c    accettabile    punti 2

Criterio 2a    accettabile    punti 3

Criterio 2b    accettabile    punti 3

Criterio 3b    completo    punti 2

Criterio 3b    completo    punti 2

si ottiene il punteggio di 16 che secondo la tabella di corrispondenza è insufficiente nonostante gli elaborati siano stati valutati accettabili e completi.

Ed ancora, se si sommano i punteggi relativi alle seguenti voci:

Criterio 1a    buono    punti 3

Criterio 1b    buono    punti 3

Criterio 1c    buono    punti 3

Criterio 2a    buono    punti 4

Criterio 2b    appropriato    punti 3

*Criterio 3b    appropriato    punti 3*

*si ottiene il punteggio di 23 che secondo la tabella di corrispondenza è “quasi buono” nonostante gli elaborati siano stati valutati “buoni” o “appropriati”.*

*Come si vede non vi è dunque neppure logica corrispondenza tra il voto numerico ed il giudizio sintetico che dovrebbe invece rappresentare una esplicazione dello stesso e non porsi in contraddizione come avvenuto nel caso di specie.*

*Anche i criteri della seconda prova scritta presentano incongruenze macroscopiche.*

*Come visto il Criterio 1 della predetta prova è la “Analisi del contesto” all'interno del quale l'indicatore 1 (“contesto territoriale ambientale storico-pedagogico e psicologico”) vale 4 punti degli 8 complessivi.*

*La traccia relativa alla seconda prova del concorso per Dirigenti Scolastici in Abruzzo è la seguente:*

**“SECONDA PROVA SCRITTA- STUDIO DI CASO**

*Analisi dei risultati della rilevazione INVALSI e progettazione degli interventi.*

*L'INVALSI ha di recente restituito alla scuola le schede diagnostiche dei risultati conseguiti dalle classi, raffrontati con i livelli medi rilevati nella regione di appartenenza e sul territorio nazionale. Il candidato indichi come un dirigente scolastico possa avvalersi della scheda diagnostica, ove gli esiti risultino inferiori alla media della regione, per elaborare un piano di azione volto a migliorarne il livello”.*

*Come si vede, nella traccia non si fa il minimo accenno ad un possibile contesto (territoriale, ambientale, storico-pedagogico e psicologico).*

*Il criterio, dunque non presenta alcun tipo di correlazione con la traccia della prova che neppur vagamente induce il candidato a far capire che sia necessario esaminare un qualsiasi contesto - anche artificioso - tra l'altro inventato dal candidato senza avere alcuna attinenza con quanto richiesto.*

*A riprova della rilevante anomalia si consideri che diverso, invece, è il caso di quanto avvenuto in altre regioni (es. Emilia Romagna, Puglia e Veneto) dove la traccia introduce al candidato un contesto di analisi.*

*Ad esempio:*

## **EMILIA ROMAGNA**

### **“SECONDA PROVA**

*Al dirigente scolastico pervengono segnalazioni relative al comportamento di un docente della scuola, al quale viene attribuito l'uso frequente di un linguaggio scorretto e violento, tale da determinare nella classe un clima di disagio e malessere generalizzato. Un gruppo di genitori minaccia di denunciare il caso ai quotidiani locali, nonché all'U.S.R. competente.*

*Il candidato, anche in base alla propria esperienza professionale, descriva il **contesto scolastico e territoriale** a cui intende far riferimento. In particolare, nella sua veste di Dirigente scolastico, indichi: - sulla base di quali atti, azioni, osservazioni ritiene di poter approfondire i punti nodali della situazione; - quali sono le tematiche di base implicate e il quadro normativo di riferimento; - quali azioni in ambito organizzativo, gestionale, comunicativo/relazione ritiene di poter attivare, per risolvere la situazione o contenerne gli effetti; - come ipotizza di documentare e comunicare il proprio operato e le decisioni che vengono assunte”.*

*Come si può notare, la traccia chiede specificamente di fare riferimento al “contesto scolastico e territoriale”.*

## **PUGLIA**

### **“SECONDA PROVA**

*In una scuola non periferica di una grande città uno studente, dopo reiterati episodi di molestie, ferisce gravemente con una pietra un alunno dell'Istituto, durante l'intervallo delle lezioni, in uno spazio di pertinenza della scuola.*

*Il candidato, in qualità di dirigente scolastico, nell'affrontare questo caso si soffermi a delineare:*

- le azioni che avrebbero potuto essere promosse in via preventiva;
- i provvedimenti e le possibili sanzioni disciplinari che riterrebbe opportuno attivare;
- gli strumenti e gli Organi di Garanzia cui fare riferimento;
- le azioni di accertamento ed i relativi provvedimenti per eventuali responsabilità del personale scolastico.

*Il candidato motivi le ragioni delle sue scelte”.*

*Anche in questo caso si fa esplicito riferimento ad uno specifico contesto.*

**VENETO:**

**“TITOLO SECONDA PROVA- STUDIO DI CASO**

*In una scuola secondaria di primo grado del comune capoluogo di una della province del Veneto si sono verificati gravi episodi di bullismo nei confronti di alunni e alunne frequentanti la classe terza di una scuola secondaria di primo grado.*

*In particolare, sono stati commessi, da parte di alcuni studenti, atti di sopraffazione e violenza, anche a sfondo sessuale. Il ripetersi del fenomeno, a causa della frequenza di analoghi accadimenti, ha molto preoccupato i genitori ed anche componenti esterne alla scuola. Per questo, da più parti, si chiede al dirigente della scuola di farsi promotore di iniziative finalizzate ad impedire il ripetersi di simili incresciose azioni.*

*Per tutti gli episodi segnalati sono stati individuati i responsabili.*

*Ciò premesso, spieghi il candidato:*

- a) la procedura disciplinare da instaurare nei confronti degli alunni autori delle azioni riprovevoli, specificando quali sanzioni possono essere inflitte;*
- b) se, nelle more dell’emissione dei provvedimenti disciplinari, possano assumersi misure urgenti interinali e, in caso affermativo, da parte di quale organo;*
- c) quali rimedi amministrativi possono essere esperiti dagli interessati e a quale organo vanno indirizzati;*

d) se ritiene opportuno proporre iniziative di tipo educativo e formativo, indicando i contenuti e gli organi competenti in materia, compresi gli eventuali apporti professionali esterni;

e) come raccorderebbe tale azione formativa con il tema dell'educazione alla Costituzione e legalità".

Anche qui il riferimento al contesto è esplicito.

Si possono inoltre citare anche le altre due tracce predisposte ma non estratte in Abruzzo (Verbale n. 3 doc. n 16) ove la contestualizzazione è esplicitata:

"Traccia n. 2

*Sanzioni disciplinari e responsabilità dei pubblici dipendenti.*

Durante una lezione, approfittando della momentanea assenza del docente, uno studente aggredisce un compagno procurandogli una lesione. Alla luce delle pertinente normativa il candidato indichi i profili di rilevanza del fatto e le iniziative di competenza del dirigente scolastico, precisando le responsabilità in cui egli incorre in caso di comportamento omissivo".

"Traccia n. 3

In un contesto scolastico caratterizzato dalla coesistenza di molteplici fattori di rischio di dispersione scolastica e di diversificate tipologie di disagio, il candidato indichi quali strategie, a suo avviso, il dirigente scolastico debba porre in atto per programmare un piano formativo integrato capace di dare risposte ai bisogni differenziati degli studenti e quali accorgimenti debba utilizzare per garantirne l'esecuzione e verificarne l'efficacia".

La presenza del Criterio 1 non ha quindi alcuna attinenza con la traccia suggerita ed ha rappresentato un elemento di valutazione assolutamente incongruo rispetto alla traccia ed idoneo a pregiudicare la valutazione complessiva dei candidati (sul punto, v. Tar Umbria, Sez. I, 16.7.2012, n. 287).

Parimenti illogico è il Criterio 2 i cui indicatori 2 e 3 prevedono i seguenti parametri valutativi:

<i>insufficiente</i>	<i>Parziale</i>	<i>sufficiente</i>	<i>completo</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>

*Qui si evince, a differenza di quanto previsto per il Criterio 3 relativo al primo elaborato, che al giudizio di “Completo” è attribuito il punteggio di 4, cioè il massimo punteggio ottenibile.*

*Non si capisce dunque perché per questo criterio il medesimo giudizio “Completo” è quello che ha il maggior punteggio, mentre per il Criterio 3 della prima prova esso è solo secondo in ordine crescente rispetto ad “Appropriato” ed “Efficace”.*

*Quanto infine alla illogicità del Criterio 3, per economia espositiva, si rimanda a quanto già esposto per il Criterio 3 relativo alla prima prova.*

*Da quanto suesposto, è evidente che la Commissione ha svilito la essenziale funzione della previa determinazione delle modalità di attribuzione del punteggio numerici perché, invece di consentire di risalire all'iter logico valutativo, lascia del tutto indeterminata ed incomparabile l'espressione del punteggio prescritto tra un minimo e un massimo.*

*Con la conseguenza che quelli esplicitati non sono veri e propri criteri di valutazione, tali cioè da consentire di collegare le concrete caratteristiche degli elaborati al punteggio assegnato, poiché il dato numerico non trova fondamento in parametri rigorosamente predeterminati così da far apparire ogni valutazione arbitraria ed irrimediabilmente illegittima, data l'assenza di un valido giudizio di supporto al punteggio numerico attribuito (e tali non sono certo giudizi quali “accettabile”, “appropriato”, etc; cfr. Tar Lazio, Latina, 13.4.2005, n. 353).*

*In definitiva, all'osservatore esterno risulta preclusa la valutazione sulla correttezza (in termini di logicità, completezza, congruenza con le caratteristiche oggettive degli elaborati e non contraddittorietà) delle valutazioni effettuate dalla Commissione, laddove essa ha inteso attribuire ai ricorrenti un punteggio insufficiente, anziché un punteggio maggiore e sufficiente (pari o superiore a 21/30).*

Ciò comporta la violazione dei consolidati principi in materia secondo cui, anche quando si fa luogo a procedure di raffronto tra le posizioni di diversi candidati, deve essere assicurata, seppur in forma sintetica, l'esternazione delle ragioni sottese alle valutazioni della Commissione, rendendo percepibile l'iter logico seguito nell'attribuzione del punteggio “quanto meno mediante taluni elementi che concorrano ad integrare e chiarire la valenza del punteggio, esternando le ragioni dell'apprezzamento sinteticamente espresso con l'indicazione numerica”, in ossequio, non solo al “sacrosanto principio di trasparenza cui l'intera attività amministrativa deve conformarsi, ma allo stesso disposto dell'art. 3, comma 1, della L. n. 241/1990, secondo cui ogni provvedimento amministrativo, compresi quelli concernenti lo svolgimento dei pubblici concorsi ed il personale, deve essere motivato” (Tar Calabria, Reggio Calabria, Sez. I, 31.10.2006, n. 1677).

Diversamente il candidato non è neanche in grado di valutare compiutamente se la sua posizione sia stata effettivamente ben valutata rispetto a quella degli altri candidati e quindi se possa legittimamente dolersi di eventuali errori di valutazione, con tutto ciò che se ne trae anche in termini di lesione del diritto di difesa quale possibilità che il privato deve avere di “conoscere gli errori, le inesattezze o le lacune in cui la commissione sia eventualmente incorsa, sì da potere valutare la possibilità di un ricorso giurisdizionale” (Tar Sicilia, Catania, Sez. IV, 10.1.2009, n. 36).

Di qui l'ulteriore conferma della integrazione delle rubricate illegittimità.

**II. Violazione e/o falsa applicazione dell'art. 10, comma 5 e 10 del DPR n. 140/08 e dell'art. 9, comma 2 del DPR n. 487/94 in relazione alle modalità ed al numero di sostituzioni. Eccesso di potere per: disparità di trattamento, illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza manifeste anche con riferimento ai principi di imparzialità e buon andamento della pubblica amministrazione (art. 97 Cost.).**

*Oltre che dalla spiegata illegittimità dei criteri, la valutazione dei candidati è stata inficiata anche dall'abnorme andamento della procedura caratterizzata dalla sequela di dimissioni e sostituzioni che hanno interessato la Commissione pregiudicandone irrimediabilmente le sottese garanzie di continuità, omogeneità ed uniformità di giudizio.*

*Facendo riferimento alla dimostrata illogicità delle griglie, non basate su criteri inequivocabili, l'avvicinarsi delle commissioni ha certamente contribuito ad inficiare l'interpretazione univoca delle stesse, indebolendo le citate garanzie di continuità, omogeneità ed uniformità di giudizio.*

*A questo riguardo è bene prendere le mosse da una breve ricostruzione normativa e fattuale.*

*1. L'art. 10 del DPR n 140/2008, dispone che le commissioni esaminatrici sono nominate con decreto dei competenti direttori generali degli uffici scolastici regionali e sono composte da "un presidente e due componenti"*

*Il presidente è scelto tra "professori di prima fascia di università statali o equiparate, magistrati amministrativi o contabili o avvocati dello Stato, dirigenti di amministrazioni pubbliche che ricoprano o abbiano ricoperto un incarico di direzione di uffici dirigenziali generali" e gli altri due componenti sono scelti "uno fra i dirigenti scolastici e l'altro fra esperti di organizzazioni pubbliche o private con competenze in campo organizzativo e gestionale, dirigenti tecnici o dirigenti amministrativi" (commi 3 e 4).*

*Gli aspiranti alla nomina in commissioni di concorso "sono inclusi, a domanda, in un apposito elenco costituito sulla base di un decreto del direttore generale regionale" (comma 5).*

*I provvedimenti di nomina delle commissioni esaminatrici "indicano anche uno o più supplenti per ciascun componente" (comma 10).*

*2. Come detto in narrativa, in aderenza al chiaro dettato normativo, l'USR, dopo aver pubblicato il relativo avviso con cui invitava i soggetti interessati a proporsi come Presidente o componente, con Decreto n. 11391 del 3.10.2011, istituiva "l'elenco degli aspiranti alla nomina", ove figuravano*

*come aspiranti a “Presidente” i seguenti nominativi: De Gregorio Michele; Della Salda Leonardo; Panetta Ugo e Sciarra Concezio.*

*Successivamente, con Decreto n. 11860 del 11.10.2011, l’USR individuava, traendoli dal suddetto elenco i seguenti componenti “titolari” della Commissione: Prof. Leonardo Della Salda (Presidente); Prof. Agnello Scura (Componente Dirigente Scolastico) e Prof.ssa Concetta Pulejo (Componente Dirigente Tecnico (doc. n. 3).*

*Iniziata la sequela di dimissioni, è tuttavia accaduto che l’USR, una volta pervenute le dimissioni anche del Presidente Prof. Franco Eugeni, in data 14.2.2012, seguendo l’ordine alfabetico dell’elenco in precedenza pubblicato, avrebbe dovuto nominare Presidente il Prof. Ugo Panetta, ma, inspiegabilmente, nominava il Prof. Concezio Ezio Sciarra (doc. n. 9).*

*Ma non solo.*

*In data 23.2.2012, accadeva un altro fatto ancor più singolare.*

*Senza che fossero state rese note le dimissioni del Presidente Sciarra, e sempre figurando nell’elenco il Prof. Panetta, l’USR adottava un avviso per la presentazione di nuove candidature al ruolo di Presidente, così motivato: “Si informa che, a seguito delle dimissioni del Presidente [quale? ndr] della Commissione esaminatrice di cui in oggetto, la scrivente deve procedere alla sostituzione del Presidente stesso mediante un nuovo decreto di nomina da adottarsi con urgenza al fine di assicurare il corretto espletamento della procedura in essere nel rispetto dei tempi previsti” (doc. n. 10).*

*Le candidature dovevano pervenire entro le ore 15.00 del 29.2.2012.*

*In data 1.3.2012, senza rendere noti i nominativi degli altri aspiranti (né se, effettivamente, fossero pervenute altre candidature), l’USR, “vista la dichiarazione di disponibilità, pervenuta nei termini, da parte del Prof. Giampiero Di Plinio” e “ravvisata l’urgenza e la necessità”, conferiva la presidenza della Commissione al medesimo, senza che, nel contempo, fosse nominato alcun supplente, come imposto dalla legge e senza che si*

comprendesse a che titolo fosse stata espressa la disponibilità da parte del Prof. Di Plinio e in relazione a quali termini.

In data 7.6.2012, dimessosi anche il Presidente Di Plinio ("per motivi sia di salute che istituzionali"), l'USR replicava l'anomalo procedimento di nomina, pescando sostanzialmente dal nulla il nominativo del Prof. Fulvio Marsilio (peraltro Professore presso la Facoltà di Veterinaria dell'Università di Teramo) sulla base di una non meglio identificata "dichiarazione di disponibilità", pervenuta "nei termini" (quali?, ndr).

3. Ebbene, i fatti sin qui sintetizzati, a prescindere dalla singolarità delle ripetute dimissioni, rivelano la evidente illegittimità dell'operato dell'USR che ha sistematicamente violato l'art. 10 del DPR n. 140/08.

Ed infatti:

- l'USR ha ignorato l'elenco di candidati Presidenti in precedenza pubblicato e cui lo stesso si era autovincolato, nominando, al posto del dimissionario Prof. Eugeni, il Prof. Sciarra anziché il Prof. Panetta che lo precedeva in base all'ordine alfabetico sino ad allora seguito per le precedenti sostituzioni del Presidente; né il Prof. Panetta, pur inserito nel predetto elenco è stato nominato Presidente dopo le dimissioni (mai rese note) del Prof. Sciarra;

- l'USR, infatti, avviata la seconda tornata di candidature senza aver dato evidenza delle predette dimissioni del Prof. Sciarra (di cui si chiede acquisizione in via istruttoria), per tutta la durata delle correzioni non ha mai reso noto l'elenco delle candidature proposte ed anzi ne ha per lungo tempo negato persino l'esistenza salvo consegnarlo ai ricorrenti alcuni giorni fa (**doc. n. 18**); con la conseguenza che gli ultimi due Presidenti (che sono poi quelli che hanno corretto tutti gli elaborati) risultano nominati con modalità nella sostanza rimaste ignote nonostante il procedimento di nomina previsto dalla legge - proprio al fine di evitare quanto accaduto - prescriva la formazione di elenchi pubblici e la nomina di supplenti già nel "provvedimento di nomina" dei titolari (art. 10 del DPR n. 140/08);

- inoltre, nell'elenco da ultimo rilasciato dall'USR figura il Prof. Franco Blezza, che, secondo l'ordine alfabetico sino ad allora seguito, avrebbe dovuto precedere sia Di Plinio sia Marsilio,
- ed ancora, il Prof. Blezza, come pure il Prof. Aniello Russo Spina (anch'esso nell'elenco), è docente in una materia (sociologia) certamente più affine a quella oggetto del concorso rispetto a Dritto Pubblico (insegnamento di Di Plinio) o Veterinaria e (insegnamento di Marsilio);
- non solo, il suddetto secondo avviso reca la data del 23.2.2012 e concede sei giorni di tempo agli interessati per la presentazione della candidatura; in realtà, l'avviso è stato pubblicato non il 23 ma solo il 25 febbraio, sabato sera, tra le 17.00 e le 20.00: per cui, di fatto, per la presentazione delle candidature c'erano solo due giorni e mezzo (lunedì, martedì e mercoledì fino alle 15.00): un tempo oggettivamente incongruo;
- l'USR ha nominato il Prof. Di Plinio senza indicare il supplente, nonostante, secondo quanto indicato dallo stesso USR, il Prof. Marsilio (poi nominato) avesse già fatto pervenire "nei termini" la propria candidatura così violando la ratio della norma che è quella di garantire l'imparzialità dell'amministrazione attraverso la preventiva individuazione delle persone fisiche che andranno a comporre la Commissione in analogia con il principio della immodificabilità degli organi giudicanti.

Tutti questi elementi dimostrano la abnormità usata nella conduzione del concorso, tanto più se si considera che le ripetute dimissioni si reggono su motivazioni del tutto generiche e pur contraddittorie (il Prof. Di Plinio si dimette per "motivi sia di salute che istituzionali") rispetto alle quali l'USR aveva l'obbligo di svolgere specifiche valutazioni e verifiche atteso che, ai sensi dell'art. 9 del DPR n. 487/94, i supplenti possono essere nominati titolari solo "nelle ipotesi di impedimento grave e documentato degli effettivi"; verifiche e valutazioni di cui manca ogni riscontro documentale.

Il descritto contesto di illegittimità si appalesa in tutta evidenza ove si aggiunga che:

- (i) *i criteri di valutazione sono stati elaborati da un Presidente diverso dai due (Di Plinio e Marsilio) che hanno poi valutato gli elaborati;*
- (ii) *i primi 112 candidati sono stati valutati da una Commissione che è poi cambiata per 2/3 dei propri componenti;*
- (iii) *la tempistica del concorso ha subito compressioni e dilatazioni abnormi, considerato che la correzione degli elaborati, tra una dimissione e l'altra, è iniziata solo il 5.3.2012, cioè dopo quasi tre mesi dalle prove scritte e si è conclusa, con una convulsa accelerazione, solo il 12.7.2012;*
- (iv) *durante la presidenza del Prof. Di Plinio, la Commissione si è riunita (in sede di correzione) **21 volte in 93 giorni, circa una volta ogni cinque giorni** (Verbali nn. 9-27) valutando 148 candidati (296 elaborati) cioè 7,78 a seduta (con un punta di 11) e con una media oraria pari a quasi 33 minuti ad elaborato (32,78);*
- (v) *durante la presidenza del Prof. Marsilio, la Commissione si è riunita **12 volte in 24 giorni, una volta ogni due giorni** (Verbali nn. 28-39) valutando 164 candidati (328 elaborati) cioè 13,66 a seduta (con una punta di 21) e con una media oraria pari a 20,5 minuti ad elaborato;*
- (vi) *in un lasso di tempo quasi **4 volte inferiore** la Commissione presieduta dal Prof. Marsilio ha valutato 16 candidati in più rispetto a quella presieduta dal Prof. Di Plinio, cioè con quasi il 75% in meno di giorni a disposizione ha corretto il 10% in più di elaborati;*
- (vii) *con il Prof. Di Plinio, la Commissione ha ammesso alla prova orale 65 candidati (44%);*
- (viii) *con il Prof. Marsilio, la Commissione ha ammesso alla prova orale 66 candidati (40'%).*

*In definitiva, gli avvicendamenti hanno rappresentato un evidente vulnus alla tendenziale immodificabilità della Commissione quale presupposto della necessaria continuità, uniformità ed omogeneità di valutazione.*

*La Commissione ha infatti attraversato quattro fasi distinte:*

- una prima fase (Presidente il Prof. De Gregorio) è culminata con l'individuazione dei criteri di correzione delle prove scritte ed il loro svolgimento;*
- una seconda fase si è caratterizzata per la sequela di dimissioni dei Presidenti (De Gregorio, Eugeni, Sciarra) che ha praticamente bloccato i lavori della Commissione sino a marzo 2012;*
- una terza fase (Presidente il Prof. Di Plinio) è iniziata il 5 marzo 2012 con l'avvio delle correzioni e si è conclusa con le dimissioni del Prof. Di Plinio;*
- una quarta fase (Presidente il Prof. Marsilio) è iniziata il 18 giugno 2012 e si è conclusa tre settimane dopo con la pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi agli orali.*

*Tutte le fasi coincidono con momenti nevralgici del concorso e cioè con la individuazione dei criteri di valutazione e con la successiva loro applicazione in sede di correzione: ebbene in tutte queste fasi il Presidente non è mai lo stesso e addirittura nell'ultima fase oltre al Presidente è cambiato anche un altro componente con la conseguenza che dei commissari che hanno individuato i criteri e iniziato le operazioni di correzione ne è rimasto alla fine solo uno; con buona pace della garanzia di continuità, uniformità ed omogeneità delle valutazioni.*

**III. Illegittimità della nomina del Presidente Marsilio: violazione e/o falsa applicazione dell'art. 9 del DPR n. 487/94 ai sensi del quale i membri delle commissioni esaminatrici devono essere "tecnici esperti nelle materie oggetto del concorso"**

*Il DPR n. 140/2008, prevede che "Il presidente è scelto tra: professori di prima fascia di università statali o equiparate, magistrati amministrativi o contabili o avvocati dello Stato, dirigenti di amministrazioni pubbliche che*

*ricoprano o abbiano ricoperto un incarico di direzione di uffici dirigenziali generali”.*

*Il D.P.R. n. 487/94 (“Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi”), all’art. 9 (“Commissioni esaminatrici”) prescrive che i membri delle commissioni esaminatrici siano “tecnici esperti nelle materie oggetto del concorso”.*

*Ed ancora, l’art. 35, comma 3, lett. e) del D.lgs. n. 165/2001, impone che la composizione delle commissioni avvenga “esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso”.*

*Come la giurisprudenza ha avuto modo di chiarire, “l’art. 9 del D.P.R. n. 487/1994 e l’art. 35 del D.Lgs. n. 165/2001 indicano quale criterio della composizione delle commissioni di concorso la scelta di esperti di provata competenza nella materia oggetto della procedura, senza distinguere, sotto il profilo dell’esperienza e competenza, la figura del presidente da quella degli altri componenti” (Cons. di Stato, Sez. V, 5.11.2009, n. 6872), per cui sia i membri che il Presidente devono essere di provata esperienza nella materia della procedura bandita.*

*Ebbene, nella fattispecie la materia di concorso era la “funzione di dirigente scolastico” la cui conoscenza andava accertata su tematiche relative “ai sistemi formativi e agli ordinamenti degli studi in Italia e nei Paesi dell’Unione europea, alle modalità di conduzione delle organizzazioni complesse, oltre che alle specifiche aree giuridico-amministrativo-finanziaria, socio-psicopedagogica, organizzativa, relazionale e comunicativa” (prima prova scritta); nonchè attraverso la “risoluzione di un caso relativo alla gestione dell’istituzione scolastica con particolare riferimento alle strategie di direzione anche in rapporto alle esigenze formative del territorio” (seconda prova scritta).*

*Tutte queste tematiche sono inoltre oggetto della prova orale.*

*Ebbene, nel caso di specie, il Presidente Marsilio è Professore Ordinario di Malattie infettive degli animali presso la Facoltà di Medicina veterinaria dell'Università degli Studi di Teramo per cui difetta di qualsivoglia esperienza nella materia oggetto della procedura, con conseguente inidoneità a ricoprire l'incarico assegnato, e, dunque, illegittimità non solo del Decreto di nomina ma anche di tutti gli atti confluiti nella graduatoria stilata*

**IV. Subordinata illegittimità nella predisposizione delle tracce: violazione e/o falsa applicazione del Bando e dell'art. 11 del DPR n. 497/1994, per carente omessa predisposizione di tracce inedite con conseguente violazione del principio di segretezza delle tracce; eccesso di potere per: disparità di trattamento, anche con riferimento ai principi di imparzialità e buon andamento della pubblica amministrazione (art. 97 Cost.).**

*Ove non si condividesse le suestese doglianze, i ricorrenti chiedono, in subordine, l'annullamento delle prove scritte in quanto le tracce assegnate pur risultando formalmente predisposte il giorno delle prove non sono inedite.*

#### **OSSERVAZIONI SULLA PRIMA TRACCIA**

*Da una semplice ricerca effettuata dai ricorrenti, risulta che le tracce estratte sono direttamente riconducibili ad altri materiali diffusi sia in rete sia in alcuni corsi di preparazione.*

*In particolare, la prima traccia presenta numerosi punti di contatto con quella diffusa in un corso di preparazione tenuto dalla "Associazione Professionale Proteo Fare Sapere" a Teramo.*

*La traccia che risulta assegnata nel predetto corso è infatti la seguente.*

*"La comunità europea ha concorso, sul tema delle competenze, ad alcune importanti modifiche, riforme e puntualizzazioni della legislazione scolastica del nostro paese. Delineare, attraverso opportuni richiami, i termini di questo 'concorso' e i problemi ancora aperti nella cultura didattica e*

*valutativa del nostro sistema scolastico e coerenti linee di intervento” (doc. n. 19).*

*Quella estratta al concorso è la seguente:*

*“La valutazione degli studenti e la certificazione delle competenze. Il candidato approfondisca:*

- il dibattito europeo sulla relazione conoscenze/competenze*
- le funzioni valutative del Consiglio di classe, le principali novità normative intervenute in materia e i riflessi sulla didattica;*
- le azioni che il Dirigente scolastico deve attivare per promuovere una programmazione didattica funzionale ad un sistema di valutazione per competenze”.*

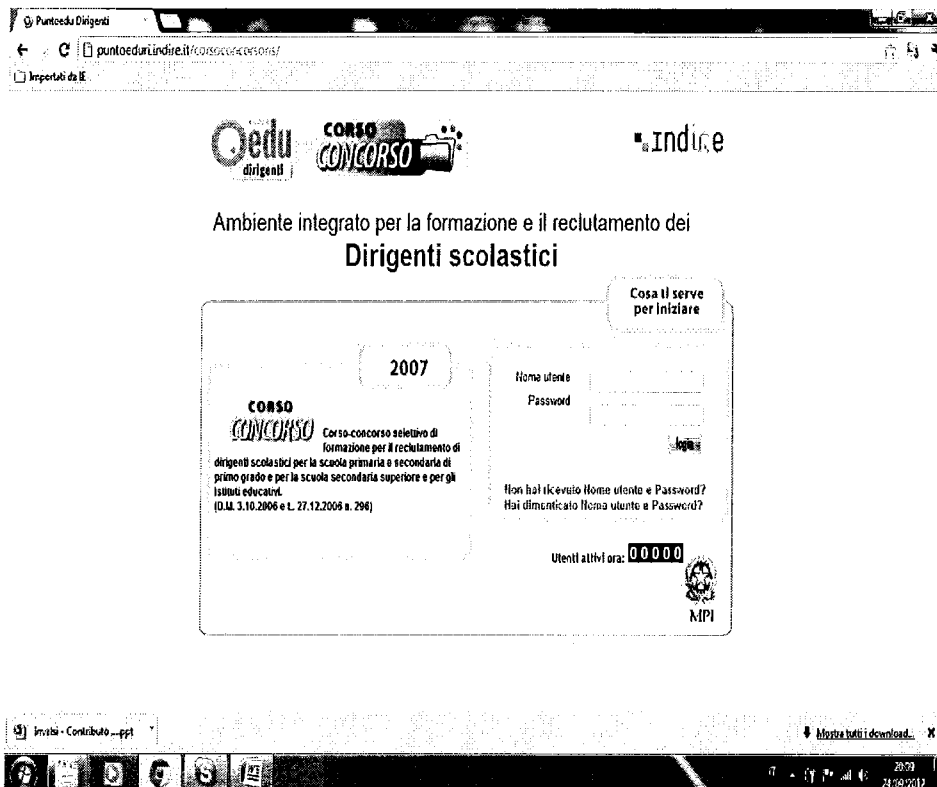
*Dalla comparazione delle traccia relativa alla prima prova scritta del concorso e di quella diffusa nel predetto corso di preparazione si evincono evidenti similitudini circa la problematica della certificazione delle competenze e l’apporto della normativa europea sulla relazione conoscenze/competenze.*

*In questo primo caso, dunque, risulta evidente che le tracce - pur se esplicitate in periodi e parole diversi - fanno riferimento agli stessi concetti e agli stessi contenuti. In entrambe la matrice concettuale è identica, i contenuti sono gli stessi e gli argomenti da trattare sono perfettamente speculari.*

#### **OSSERVAZIONI SULLA SECONDA TRACCIA**

*La seconda traccia presenta forti elementi di similitudine con materiali e/o attività che, a vario titolo, risultano accessibili tramite la piattaforma di “Puntoedu”, una piattaforma di e-learning messa a disposizione dell’A.N.S.A.S. (Agenzia Nazionale per lo Sviluppo dell’Autonomia Scolastica, già I.N.D.I.R.E.) per la formazione del personale della scuola.*

*Nello specifico ci si riferisce all’area “PUNTOEDU DIRIGENTI, FORMAZIONE CORSO CONCORSO 2007” di cui si riporta di seguito la relativa videata:*



*Quest'area è accessibile a tutti coloro che, in passato, hanno partecipato alla formazione dal 2005 in poi, fino ad oltre il 2007, per la dirigenza scolastica. E' quindi un ambiente accessibile ai Dirigenti Scolastici nominati dal 2005 ad oggi; vi si accede tramite una semplice password in possesso dei Dirigenti Scolastici che, non è un mistero, hanno avuto un ruolo principale nella preparazione di molti candidati avendo partecipato ad iniziative di formazione organizzate da case editrici o sindacati e destinate agli aspiranti Dirigenti Scolastici.*

*Con la password si accede alla seguente videata successiva che di seguito si riproduce per comodità:*

Portofolio | Community | Classe Virtuale

home

> Piano offerta formativa  
 > Sistema dei Crediti

NEWS  
21 NOV 2011 Buon Lavoro a tutti .... continua .

**Moduli di formazione comune**

- [1] - Il dirigente scolastico nel nuovo quadro di sistema
- [1 a] - Il quadro di sistema
- [1.b] - Il dirigente scolastico, profilo, ruolo e funzioni
- [2] - La gestione amministrativo-contabile e il controllo di gestione
- [3] - Il lavoro per obiettivi e per progetti
- [4] - La comunicazione e le relazioni nel contesto scolastico
- [5] - La sicurezza nella scuola
- [6] - L'informatica e la lingua straniera
- [6 a] - L'informatica
- [6 b] - La lingua straniera-inglese

**Moduli di formazione specifica**

- [7] - L'analisi del contesto esterno alla scuola
- [8] - La progettazione dell'offerta formativa e dei percorsi didattici

Da qui, selezionando l'area 8, si accede alla videata con le attività proposte.

Tra queste quella relativa all'Invalsi:

Portofolio | Community | Classe Virtuale

home - [8] - La progettazione dell'offerta formativa e dei percorsi didattici

**FAVORIRE L'UTILIZZAZIONE DEGLI ESITI DELLA VALUTAZIONE DEGLI ALUNNI PER MIGLIORARE LE PRATICHE DIDATTICHE ED ELEVARE I LIVELLI DI APPRENDIMENTO**

**materiali di studio**

- Apprendimento, insegnamento, valutazione: quali relazioni?  
a cura di Cazzola
- Risultati formativi e processi di miglioramento  
a cura di Cazzola

**attività**

- "Io dico quel che penso! Questi ragazzi non mi impegnano, sono quasi tutti insubordinati!"  
di L. Cazzola  
Strategia didattica: Scuola di base  
Crediti: 3
- Valutazione degli apprendimenti degli studenti della scuola secondaria superiore  
di L. Cazzola  
Strategia didattica: Scuola di base  
Crediti: 3
- Punteggi Invalsi nazionali: come sono la media del nostro... che fare?  
di L. Cazzola  
Strategia didattica: Scuola di base  
Crediti: 3
- Risultati formativi e processi di miglioramento  
a cura di Cazzola  
Strategia didattica: Scuola di base  
Crediti: 3

**laboratori di gruppo**

non sono previsti laboratori di gruppo in questa area

**forum di area**

- Forum non previsto

Cliccando sull'attività si accede ad un testo intitolato:

*Prove Invalsi: risultati  
nettamente sotto la media del territorio...che fare  
di Ugo Silvello*

*che appre ictu oculi in attinenza con il testo della traccia data in Abruzzo  
semplicemente mettendo a paragone alcuni elementi:*

<p><i>TITOLO TRACCIA ESTRATTA IN ABRUZZO DICEMBRE 2012 SECONDA PROVA SCRITTA –</i></p> <p><i><b>Studio di Caso su Invalsi</b></i></p>	<p><i>TITOLO ATTIVITA' PUNTOEDU PER DIRIGENTI SCOLASTICI CORSO CONCORSO 2007</i></p> <p><i><b>Prove Invalsi: risultati nettamente sotto la media del territorio...che fare</b></i></p>
<p><i>Analisi dei risultati della <b>rilevazione</b> INVALSI e progettazione degli interventi.</i></p> <p><i>L'INVALSI ha di recente restituito alla scuola le schede diagnostiche dei risultati conseguiti dalle classi, raffrontati con i livelli medi rilevati nella regione di appartenenza e sul territorio nazionale.</i></p> <p><i>Il candidato indichi come un dirigente scolastico possa avvalersi della scheda diagnostica, ove gli esiti risultino <b>inferiori alla media</b> della regione, per elaborare un piano di azione volto a migliorarne</i></p>	<p><i><b>Descrizione del caso</b></i></p> <p><i>Il Dirigente Scolastico di un Istituto Comprensivo Statale rileva che <b>le prove Invalsi di matematica e lingua presentano risultati</b> secondo i quali le scuole del proprio istituto presentano un livello <b>sotto la media</b> delle altre scuole del territorio. Si pone la <b>domanda sui motivi</b> di questi risultati deludenti nelle prove e su quali iniziative mettere in atto per affrontare in qualche modo la situazione</i></p>

il livello.	
-------------	--

*Analizziamo dunque i riferimenti contenuti nella traccia e nella descrizione del caso:*

<i>prova scritta (concorso)</i>	<i>Descrizione del caso (Puntoedu)</i>
a) Rilevazione dei risultati Invalsi	a) Rilevazione prove Invalsi di matematica e di lingua;
b) relazione con i livelli medi rilevati regionali e nazionali;	b) Relazione con le scuole del territorio;
c) esiti inferiori alla media per regione;	c) livello sotto la media delle altre scuole del territorio;
d) come un dirigente scolastico possa elaborare un piano di azione volto al miglioramento.	d) quali iniziative mettere in atto per affrontare la situazione.

*Dalla comparazione dei contenuti risulta esplicitamente evidente che, al di là di alcune differenze squisitamente terminologiche e lessicali (es. esiti inferiori/sotto la media; media per regione/media delle altre scuole del territorio; elaborare un piano di azioni volto al miglioramento/iniziative da mettere in atto per affrontare la situazione) c'è una strettissima correlazione tra la seconda traccia "predisposta" dalla Commissione e l'attività presente sulla piattaforma "puntoedu dirigenti".*

*Anche qui, dunque, l'aspetto da analizzare è identico, i contenuti e gli argomenti da trattare uguali, così come pure le richieste finali.*

*Come se non bastasse, l'attività sulla piattaforma "puntoedu" presenta anche il percorso risolutivo con varie ipotesi di risoluzione del caso.*

*Tutto ciò rappresenta una palese violazione dell'art. 11, comma 2, del DPR n. 487/94, secondo cui "La commissione prepara tre tracce per ciascuna prova scritta [...]. Le tracce sono segrete e ne è vietata la divulgazione", essendo palese la volontà del legislatore di garantire la imparzialità della*

*prova attraverso la redazione estemporanea di tracce inedite e destinate ad essere segrete (sia prima che dopo).*

#### *ISTANZA CAUTELARE*

*Pur rinviando ai motivi appena articolati quanto alla sussistenza del fumus, giova ribadire che la procedura concorsuale in questione si presenta oggettivamente abnorme se solo si considera che:*

- i punteggi sono stati assegnati sulla base di criteri di valutazione manifestamente illogici e sproporzionati e formulati da una Commissione che è successivamente mutata ben sette volte in otto mesi con modalità di avvicendamento ictu oculi illegittime;*
- l'anomalo frazionamento dei componenti della Commissione ha determinato oggettivi scostamenti nei tempi di correzione e nelle percentuali di ammissione con conseguente vulnus della omogeneità ed uniformità di giudizio aggravata dalla circostanza che il Presidente che ha iniziato la correzione degli elaborati, Prof. Giampiero Di Plinio, è stato nominato al di fuori delle regole previste come pure il Presidente da ultimo nominato, Prof. Fulvio Marsilio (che ha corretto i restanti 164 candidati), Ordinario di Malattie infettive degli animali presso la Facoltà di Medicina veterinaria dell'Università degli Studi di Teramo, come tale, privo di comprovata esperienza sulle materie del concorso.*

*In questo contesto di gravi illegittimità è evidente che il pregiudizio derivante dalla esclusione dei ricorrenti dal concorso in questione integra il periculum in mora suscettibile di una tutela cautelare sol considerando la frustrazione connessa alla lesione morale e professionale che i ricorrenti subirebbero nelle more della definizione nel merito.*

*In questo senso si confida in una misura cautelare che disponga la immediata ricorrezione degli elaborati da parte di altra Commissione, previa fissazione di criteri legittimi e ragionevoli.*

*Tale richiesta, peraltro, si pone in linea con l'interesse pubblico sotteso alla procedura concorsuale in questione che dovrebbe tendere ad una effettiva ed*

*imparziale selezione dei candidati evitando il cristallizzarsi dell'attuale illegittimo assetto all'esito delle prove orali che si concluderanno ai primi di novembre.*

Pertanto,

si chiede

*che codesto ecc.mo Tribunale Amministrativo Regionale per l'Abruzzo, previa concessione dell'invocata misura cautelare o di quella ritenuta più idonea, voglia annullare i provvedimenti impugnati con ogni conseguente statuizione anche in ordine alle spese di lite.*

*Si dichiara che il presente giudizio vertendo in materia di pubblico impiego sconta un C.U. pari ad Euro 300,00.*

*L'Aquila, settembre 2012.*

*Avv. Roberto Colagrande>>*

*<<ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE*

*PER L'ABRUZZO – L'AQUILA*

*Motivi aggiunti con istanza cautelare*

*Per i Sig.ri: 1) ANGRILLI Davide (c.f. NGRDVD65L28G482T); 2) BARRACCHINI Silvia (c.f. BRRSLV60R55L314H); 3) BERNARDONE Barbara (c.f. BRNBBR76S30A488A); 4) BONANNI Maura (c.f. BNNMRA60D61E435G); 5) BOSCHIERO Maria Orsola (c.f. BSCMRS65B45Z614S); 6) BRANDIFERRO Sabrina (c.f. BRNSRN66E47L103P); 7) CARONNA Laura (c.f. CRNLRA66C63H501Q); 8) CARUSO Antonio Domenico (c.f. CRSNND69B06C474G), 9) CHESSA Costantina (c.f. CHSCTN68L47A132F); 10) CIAMPINI Ada (c.f. CMPDAA66S41A462D); 11) CIANCIOSI Paola Silvana (c.f. CNCPSL59L08I335H); 12) CIFONE Mariano (c.f. CFNMNRN63D01Z614I); 13) COLANTONIO Giorgio (c.f. CLNGRG72L05A515P); 14) COLELLA Benedetta (c.f. CLLBDT74D51C632B); 15) COLELLA Daniela (c.f. CLLDNL63A57C034G); 16) COLETTI Domenica (c.f.*

CLTDN57E42L334T); 17) CRISTALLO Brigida (c.f. CRSBGD68S41L328B); 18) DE ARCANGELIS Anna Maria (c.f. DRCNMR60E51G482E); 19) DE NOBILE Rosanna (c.f. DNBRNN58T62I394T); 20) DE SANCTIS Maria (c.f. DSNMRA59A41G482Q); 21) DE SIMONE Ernesta (c.f. DSMRST58P42H501O); 22) DE VINCENTIIS Liliana (c.f. DVNLLN62H22E243H); 23) DELL'EREDE Raffaella Giovanna Maria (c.f. DLLRFL69E57C096P); 24) DI BERARDINO Rosanna (c.f. DBRRNN56C48E058M); 25) DI FABIO Emanuela (c.f. DFBMNL68E42A515T); 26) DI FABIO Tiziana (c.f. DFBTZN57D45C474I); 27) DI GIROLAMO Francesco (c.f. DGRFNC64L10E811T); 28) DI PAOLO Anna Rita (c.f. DPLNRT63P44E435Z); 29) FARAONE Nicola (c.f. FRNNCL62L01G141G); 30) FAZIO Rita (c.f. FZARTI72B55G482N); 31) FIACCHI Marina (c.f. FCCMRN72M58Z134V); 32) Filograsso Elisabetta (c.f. FLGLBT65C53G482E); 33) FREUND Cristina (c.f. FRNCST59H48L736J); 34) FUSCO Assunta (c.f. FSCSNT58D60F839V); 35) GENTILINI Rossana (c.f. GNTRSN67E49B640F); 36) GIANSANTE Annelisa (c.f. GNSNLS66T58Z133N); 37) GIULIANTE Concetta Maria (c.f. GLNCCT72E54B985B); 38) GRAZIANI Nadia (c.f. GRZNDA61P69L173Q); 39) ITALIA Maria (c.f. TLIMRA65B44F262O); 40) LELY Cinzia (c.f. LLJCNZ57H68A345N); 41) LEONE Roberta (c.f. LNERRT63S41G482C); 42) LIZZI Federica (c.f. LZZFRC74A69A345K); 43) MAIORANI Valeria (c.f. MRNVLR78L71E058G); 44) MANCINI Elvira (c.f. MNCLVR54S53I676E); 45) MASSARI Maura (c.f. MSSMRA64C56G141S); 46) MASTRONARDI Giovanni (c.f. MSTGNN57C12G631O); 47) MAZZA Colomba (c.f. MZZCMB56H55L259B); 48) MEDORO Alessandra Camilla (c.f. MDRLSN59P12Z700J); 49) MICHELANGELI Remo (c.f. MCHRME58B13G482D); 50) NARDICCHIA Pamela (c.f. NRDPML75E61G482X); 51) NERONE Manuela (c.f. NRRNMNL76M64G482C); 52) NISCOLA Carlo (c.f. NSCCRL62A29I804L);

53) ORTOLANO Fabiola (c.f. RTLFBL70L55G482K); 54) PACCHIONE Maria (c.f. PPCCMRA71H47G482K); 55) PAGLIUCA Elvira (c.f. PGLLVR60T68G482D); 56) PANTOLI Nicla (c.f. PNTNCL69A55L103Q); 57) PAOLUCCI Gabriella (c.f. PLCGRL65P61C632U); 58) PATRIARCA Tiziana (c.f. PTRTZN68A64Z133D); 59) PERACCHIA Floriana (c.f. PRCFRN66S67A488N); 60) PETRICOLA Rossana (c.f. PTRRSN62D53A515F); 61) PIETROLUNGO Fausta (c.f. PTRFST58H48G555I); 62) PIMPINI Giuseppina (c.f. PMPGPP62C59L103E); 63) PROIA Maria Cristina (c.f. PROMCR66E61A345V); 64) QUAGLIERI Pasqualina Tonelli (c.f. QGLPQL63H56A515A); 65) QUARTAPELLE Carlo (c.f. QRTCRL56P15H501K); 66) QUIETI Sabatino (c.f. QTUSTN72L22D201U); 67) RICCI Ines (c.f. RCCNSI58P66B620I); 68) SCUTTI Antonino (c.f. SCTNNN66L23A485I); 69) SINIBALDI Lucia (c.f. SNBLCUS3T41E040B); 70) TEMPESTA Francesca (c.f. TMPFNC61S49B008A); 71) TRAPASSO Manuela (c.f. TRPMNL64T67A345B); 72) TREMATORE Pietro (c.f. TRMPTR55T14A662H); 73) TRUA Margherita (c.f. TRUMGH79P68A488P); 74) URAS Maria Emilia (c.f. RSSMML70M63I294G); 75) VALLETTA Livia (c.f. VLLLVI56L42E505M); 76) VERRATTI Margherita (c.f. VRRMGH62T45A120Q); 77) VISONE Paola (c.f. VSNPLA67H46G964L); 78) VOLPE Giuseppina (c.f. VLPGPP64P62A515E); 79) ZAINO Maria Paola Valeria (c.f. ZNAMPL63A67G878A); 80) ZOLFO Paola (c.f. ZLFPLA68H18F352S); 81) ZUCCARINI Antonella (c.f. ZCCNNL69M45I348P); (i "Ricorrenti"), tutti rappresentati e difesi dall'Avv. Roberto Colagrande (C.F.: CLGRRT68T28A345B; fax n. 06/8080731, PEC: roberto.colagrande@pecordineavvocatilaquila.it), ed elettivamente domiciliati presso il suo studio in L'Aquila, alla Via Ulisse Nurzia, n. 26, giuste procure in calce al ricorso introduttivo di primo grado;

*contro il MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA - UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L'ABRUZZO ("URS"), in persona del legale rappresentante pro tempore;*

*sul ricorso (n. 565/12 r.g.) già proposto per l'annullamento,*

- del Decreto del Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per l'Abruzzo – Direzione Generale – Ufficio 1, prot. AOODRAB n. 8614 del 16.7.2012 e relativi allegati, di approvazione dell'“Elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale” del concorso per il reclutamento di 2.386 Dirigenti Scolastici (di cui 68 riservati alla Regione Abruzzo) per la Scuola Primaria, Secondaria di Primo Grado, Secondaria di Secondo Grado e gli Istituti Educativi, da cui risultano esclusi i ricorrenti (doc. n. 15);*
- di ogni altro atto presupposto, conseguente e/o comunque connesso ancorché non conosciuto, ed in particolare:*
  - dei verbali predisposti dalla Commissione esaminatrice, con particolare riguardo a quelli recanti i giudizi negativi espressi dalla Commissione esaminatrice nelle sedute di correzione delle prove scritte dei ricorrenti (verbali da 6 a 41, doc. n. 16); nonché a quello relativo alla seduta in cui si è proceduto alla approvazione dei criteri di valutazione delle suddette prove scritte (verbale n. 1, doc. n. 16); nonché, in subordine, a quello relativo alle sedute in cui la Commissione ha “predisposto” le tracce per la due prove scritte (verbali n. 2 e n. 3, doc. n. 16);*
  - dei Decreti con cui il Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale per l'Abruzzo ha nominato Presidenti di Commissione prima il Prof. Giampiero Di Plinio (prot. AOODRABR n. 2232 del 1.3.2012, doc. n. 11) e poi, previe dimissioni di quest'ultimo, il Prof. Fulvio Marsilio (prot. AOODRAB n. 7352 del 11.6.2012, doc. n. 13).*

#### *FATTO E DIRITTO*

*1. Con il presente atto si intende ampliare l'ambito della cognizione già prospettata con il ricorso principale a nuovi motivi di illegittimità della*

*procedura concorsuale oggetto della presente vicenda e di cui i ricorrenti hanno avuto conoscenza solo di recente.*

*Ci si riferisce, in primo luogo, alla circostanza che il Presidente Prof. Di Plinio, quinto Presidente della Commissione (che ha valutato ben 148 candidati), si trova in una palese situazione di incompatibilità con taluni dei candidati poi risultati vincitori (provvisori) del concorso.*

*Come infatti risulta dalla banca dati on line presente sul sito web dell'Università degli Studi - Roma Tre (doc. n. 20, cui i ricorrenti hanno avuto accesso in data 17.12.2012), il Prof. Di Plinio è stato docente per l'anno 2008/2009 nel corso attivato presso la Facoltà di Scienza della Formazione della predetta Università, per il conseguimento del Master di II livello in "Leadership e management in educazione. Dirigenza scolastica e governo della Scuola".*

*In particolare, il Prof. Di Plinio vi ha insegnato la seguente materia: "L'autonomia finanziaria negli istituti scolastici: gli appalti pubblici e i fondi strutturali europei". Ciò ha consentito ai frequentanti di acquisire n. 4 crediti dei 60 necessari per l'ottenimento del Master (ogni credito corrisponde a 25 ore; 25 ore per 4 crediti = 100 ore di corso).*

*Come sempre documentato dal predetto sito, il Master è stato frequentato da Fortunato Maristella (29.10.1971), Marullo Elena (14.12.1960) e Sanvitale Antonella (13.10.1960) che hanno sostenuto nel mese di febbraio 2010 l'esame finale.*

*Ebbene, i menzionati partecipanti al Master ove ha insegnato il Prof. Di Plinio figurano nella graduatoria provvisoria generale di merito del concorso, pubblicata dall'USR in data 10.12.2012 (doc. n. 21).*

*In particolare, Fortunato Maristella si è classificata al 1° posto, Sanvitale Antonella al 7° e Marullo Elena al 46°.*

*Inoltre, come desumibile dai verbali di correzione, le loro prove scritte sono state corrette proprio dal Prof. Di Plinio.*

Pertanto, è evidente che, ai sensi dell'art. 11 del DPR n. 487/94 come rinviante all'art. 51 c.p.c. n. 1<sup>1</sup>, il Prof. Di Plinio versasse in una condizione di incompatibilità in grado di compromettere irrimediabilmente la sua imparzialità e, quindi, indirettamente, anche quella dell'organo di valutazione di cui risultava componente, in quanto, per costante insegnamento della giurisprudenza, l'illegittima presenza in una commissione di concorso anche di un solo componente, determina l'illegittimità della composizione dell'intera commissione e delle operazioni da essa compiute (Cons. di Stato, sez. V, 12.3.1996, n. 264; Tar Campania, sez. III, 27.11.2000, n. 4454).

Inoltre, sul punto, deve ricordarsi che, ai sensi dell'art. 3 del DPR n. 140/08 (che prevede l'attribuzione di una "specifica e prevalente valutazione ai master di secondo livello o titoli equivalenti su materie inerenti il profilo professionale del dirigente scolastico e rilasciati da università statali o equiparate"), il Bando assegnava 3,50 punti per ogni master di II livello (doc. n. 1).

In definitiva, i predetti candidati hanno frequentato il Master in vista del concorso (al fine di acquisire punteggio utile) e sono stati giudicati in sede

---

<sup>1</sup>Art. 11 del DPR n. 487/94: "Prima dell'inizio delle prove concorsuali la commissione, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce il termine del procedimento concorsuale e lo rende pubblico. I componenti, presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Art. 51 c.p.c.: "Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori; 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa". In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore".

*concorsuale proprio da un professore del Master, cui, giova ricordare, hanno potuto partecipare solo pagando la relativa quota di partecipazione.*

*E' dunque evidente che i candidati in parola si siano trovati in una posizione "privilegiata" nei confronti del Presidente Di Plinio con cui, poco prima delle prove concorsuali, avevano intrattenuto un rapporto docente/alunno nel contesto di un Master di preparazione a pagamento.*

*Al riguardo giova segnalare che una analoga vicenda (relativa al Presidente della Commissione della Regione Campania) è stata scrutinata dalla recente Ordinanza del Tar Campania (Sez. VIII, 7.2.2013, n. 222) che, a quanto è dato conoscere (doc. n. 22), ha sospeso l'ulteriore espletamento della procedura concorsuale a Dirigente Scolastico anche sulla scorta della circostanza che un componente della commissione avrebbe tenuto lezioni nel contesto di un Master di preparazione al concorso cui avrebbero partecipato ben nove candidati che hanno poi superato le prove scritte.*

*Da qui la sicura incompatibilità del Prof. Di Plinio.*

*2. Parimenti incompatibile risulta il Prof. Fulvio Marsilio cui l'USR-Abruzzo ha conferito l'incarico di quarto Presidente della Commissione in data 18.6.2012.*

*Tra i candidati che hanno superato la prova scritta (ed ora inserito anche nella graduatoria provvisoria al n. 27) figura infatti anche il docente Volpini Achille.*

*Come già si è dedotto con il ricorso principale, il Prof. Fulvio Marsilio è ordinario di Malattie Infettive, nonché Preside presso la Facoltà di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Teramo e Rettore Vicario della medesima Università.*

*Da quanto risulta dal sito dell'Università, il Prof. Achille Volpini è titolare del contratto di insegnamento in "Economia e Marketing" presso la stessa Facoltà dove il Prof. Fulvio Marsilio è Preside:*

<b>Insegnamento</b>
<a href="#">Programma</a>
<a href="#">Informazioni generali</a>
<a href="#">Sezione Download</a>

<b>Didattica</b>
<a href="#">Avvisi</a>

<b>Docente</b>
<a href="#">VOLPINI Achille</a>

<b>Utilità</b>
<a href="#">Redigi docente</a>

**Prof. VOLPINI Achille**



Email: [avolpini@unite.it](mailto:avolpini@unite.it)

Telefono: -

Facoltà di appartenenza: MEDICINA VETERINARIA

Dipartimento:

- [Curriculum accademico](#)
- [Curriculum english version](#)
- [Pubblicazioni](#)
- [Prodotti della ricerca](#)
- [Link interessanti](#)

#### Curriculum accademico

##### Titolo di studio

Diploma di laurea in Scienze Agrarie (Indirizzo tecnico economico) conseguito presso l'Università degli studi di Perugia. Titolo della tesi di laurea "Valutazioni sulle scelte imprenditoriali in differenti tipologie aziendali dell'Umbria".

##### Specializzazioni, master, abilitazioni professionali, abilitazioni all'insegnamento

1. Diploma di specializzazione in Economia del Sistema Agroalimentare, conseguito presso l'Università degli studi di Napoli "Federico II". Titolo della tesi di specializzazione: "Valutazione degli investimenti nell'agriturismo realizzati con i finanziamenti del P.O.M. 1994/96 in provincia di Teramo".
2. Master in "Europrogettazione" conferito dall'Associazione dei comuni d'Europa.
3. Abilitazione all'esercizio della professione di Dottore Agronomo, conseguita presso l'Università degli Studi di Perugia.
4. Iscrizione all'Ordine dei Dottori Agronomi e Dottori Forestali della Provincia di Teramo con il n. 74 dal 1994.
5. Abilitazione all'insegnamento per la classe di concorso A060 "Scienze naturali, chimica e geografia, microbiologia, conseguita con concorso ordinario D.D.G. 01/04/99.
6. Abilitazione all'insegnamento per la classe di concorso A058 "Scienze e meccanica agraria e tecniche di gestione aziendale, fitopatologia entomologia agraria", conseguita con concorso ordinario D.D.G. 01/04/99.

##### Conoscenza lingue straniere

1. Buona conoscenza lingua inglese.

##### Conoscenze di Informatica

1. Microsoft Office: Word, Excel, Power Point; Publisher;
2. CAD: AutoCAD;
3. GIS: ArcView.

##### Servizi prestati alla dipendenza di Pubbliche Amministrazioni

1. Parco Nazionale del Gran Sasso e Monti della Laga. Dipendente a tempo indeterminato dal 5 marzo 2001 al 30 settembre 2001, qualifica funzionale C1.

[www.unite.it/UnitE/Engine/RASevePG.php/P/38651/UTE2813/VRIC\\_provenien...](http://www.unite.it/UnitE/Engine/RASevePG.php/P/38651/UTE2813/VRIC_provenien...) presso l'Istituto Tecnico per Geometri "Carlo Forti" di Teramo, dal 01 ottobre 2001, per le discipline "Tecnologia rurale",



[Home](#) [Studenti](#) [Ricerca](#) [Laureati](#) [Ateneo](#)

In: [Docente](#) >> [Lezioni](#) >> Insegnamento

<b>ECONOMIA E MARKETING</b>	
<b>Insegnamento</b>	Informazioni Insegnamento
<a href="#">Programma</a>	Codice: 119
<a href="#">Informazioni generali</a>	Settore scientifico disciplinare: ECONOMIA ED ESTIMO RURALE
<a href="#">Sezione Download</a>	Tipologia: C) affini o integrative
	Anno di corso: 1
	Crediti: 5
	Integrato: no
	Periodo:
	Lingua di Insegnamento:
<b>Didattica</b>	Informazioni Docente
<a href="#">Avvisi</a>	Prof. VOLPINI Achille
	Email: <a href="mailto:avolpini@unite.it">avolpini@unite.it</a>
	Ricevimento:
<b>Docente</b>	Da Febbraio a Maggio, al termine di ogni lezione.
<a href="#">VOLPINI Achille</a>	Nei restanti periodi concordando un appuntamento ( <a href="mailto:avolpini@unite.it">avolpini@unite.it</a> )
	Collaboratori
<b>Utilità</b>	Metodo didattico
<a href="#">Redigi docente</a>	La presentazione degli argomenti avverrà attraverso lezioni frontali e dialogate con richiami a situazioni reali per favorire l'intervento degli studenti. Le lezioni saranno svolte con l'ausilio della lavagna e del videoproiettore.
	Modalità di frequenza

*Entrambi fanno dunque parte dello stesso Consiglio di Facoltà: il Prof. Fulvio Marsilio nella qualità di Preside, il Prof. Volpini in qualità di docente a contratto.*

*A tal riguardo giova ricordare che il Tar Calabria sez. II, nella sentenza del 6.2.2013, n.136, che rigetta un ricorso analogo ma differente per estensione e stabilità dei legami evidenziati, afferma che: “Se deve escludersi che rilevino rapporti professionali occasionali, non caratterizzati dal requisito della stabilità, sembrano, invece, integrare l’obbligo di astensione i legami professionali o di vita stabili, idonei a configurare la fattispecie del iudex suspectus se valutati nella loro unitarietà ed interdipendenza”.*

*Nella fattispecie, la prestazione di un docente a contratto, se pure “a termine”, non è certamente da considerarsi occasionale se il “Regolamento per il reclutamento di ricercatori con contratto a tempo determinato dell’Università di Teramo” (doc. n. 23), all’art. 11, riferisce di una durata compresa tra i sei mesi e i tre anni, rinnovabili fino a sei.*

*Non sembra verosimile che in tale periodo non intercorrano rapporti di conoscenza professionale e personale significativa fra Preside e Docente di una stessa facoltà.*

*Anche il Prof. Marsilio dunque versava in una situazione di incompatibilità che ha compromesso l’imparzialità dell’intera Commissione da lui presieduta.*

#### **ISTANZA CAUTELARE**

*Come si ricorderà, con Ordinanza n. 284 del 25.10.2012, codesto Ecc.mo Tar Abruzzo ha respinto l’istanza cautelare dei ricorrenti con la seguente motivazione: “Considerato che - almeno nella presente sede di sommaria deliberazione - non emergono evidenti profili di illegittimità procedurale e valutativa, idonei a giustificare l’adozione delle chieste misure cautelari”. Avverso la menzionata Ordinanza i ricorrenti hanno proposto appello*

*cautelare al Consiglio di Stato (Sez. VI, ric. n. 9013/12 r.g.) che l'ha respinta con Ordinanza n. 210 del 23.1.2013, così motivata: "Ritenuto che i motivi proposti dal ricorrente richiedono un approfondimento in sede di merito e non sono tali, anche in considerazione della natura sommaria che caratterizza la delibazione in sede cautelare, da evidenziare, allo stato, la sussistenza del fumus boni iuris; Considerato che, anche in vista della prossima definizione del merito innanzi al Tribunale amministrativo regionale non ricorre neanche il requisito del periculum in mora".*

*Tuttavia, a questo punto, in vista della udienza di merito fissata per il giorno 13.3.2013 da codesto Ecc.mo Tar (che evidentemente ha rilevato la necessità di definire il giudizio sollecitamente anche nell'interesse dell'Amministrazione), è essenziale che la procedura non vada più avanti perché ciò provocherebbe il cristallizzarsi di situazioni che, ove travolte dall'accoglimento del ricorso, esporrebbero l'Amministrazione a responsabilità risarcitorie con evidente aggravio.*

*Per cui, in questa fase, appare indispensabile, anche sotto il profilo dell'interesse pubblico menzionato, che codesto Ecc.mo Tar accolga la presente istanza nel senso di inibire all'amministrazione la adozione di provvedimenti ulteriori sino alla conclusione del presente giudizio.*

*Pertanto,*

*si chiede*

*che codesto ecc.mo TAR, previo accoglimento della istanza cautelare nei termini ivi indicati, voglia annullare gli atti impugnati con il ricorso principale anche in accoglimento dei presenti motivi aggiunti; con ogni conseguenza di legge anche in ordine alle spese.*

*Il presente atto non modifica il valore della controversia per la quale è già stato versato il C.U.*

*L'Aquila, 14 febbraio 2013.*

*Avv. Roberto Colagrande>>*

*Ora, come precisato in apertura,*

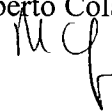
si chiede

che codesto Ecc.mo Tar, in accoglimento dei motivi contenuti nel ricorso principale e nei primi motivi aggiunti sopra trascritti e da intendersi rivolti in via derivata anche alla **graduatoria generale di merito approvata con Decreto prot. n. 735 del 30.1.2013** impugnata con il presente atto, voglia annullarla congiuntamente con gli altri atti impugnati con il ricorso introduttivo; con ogni conseguenza di legge anche in ordine alle spese.

Si dichiara che il presente atto, relativo ad un giudizio in materia di pubblico impiego, sconta un C.U. pari ad Euro 325,00

L'Aquila, 25 marzo 2013.

Avv. Roberto Colagrande



## RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto Avv. Roberto Colagrande, all'uopo autorizzato ai sensi dell'art. 7 della legge n. 53/94 dal competente Consiglio dell'Ordine di L'Aquila con delibera dell'8 maggio 2006, quale difensore dei Sig.ri Angrilli Davide ed altri ed altri, come da delega in atti, ho notificato ex art. 3 della legge n. 53/94 previa iscrizione al n. ~~30~~13 del mio specifico registro cronologico, copia del suesteso atto a:

- (I) MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA - UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L'ABRUZZO, in persona del legale rappresentante *pro tempore*; (II) COMMISSIONE PER IL CONCORSO PER IL RECLUTAMENTO DEI DIRIGENTI SCOLASTICI PER LA REGIONE ABRUZZO PER LA SCUOLA PRIMARIA, SECONDARIA DI PRIMO GRADO, SECONDARIA DI SECONDO GRADO E PER GLI ISTITUTI EDUCATIVI BANDITO CON DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE GENERALE PERSONALE SCOLASTICO MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA DEL 13.7.2011, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, entrambi domiciliati presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato in L'Aquila alla Via Buccio da Ranallo - Complesso Monumentale S. Domenico (67100), ivi inviandone **DUE COPIE una per ciascuno in unico plico** a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. ~~76529147882-0~~ spedita in data ~~26.3.13~~ dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

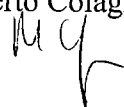
Avv. Roberto Colagrande



- NONNATI Agata, residente in L'Aquila (AQ), alla via Giovanni Di Vincenzo n. 45, (67100), ivi inviandone copia a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. ~~76529147881-9~~ spedita in data ~~26.3.13~~ dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

Avv. Roberto Colagrande



- MARULLO Elena, residente in Pescara (PE), alla Via Isonzo, n. 21 (65123), ivi inviandone copia a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. 76529147880-8...spedita in data 26.3.13 dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

Avv. Roberto Colagrande



- FORTUNATO Maristella, residente in Silvi (TE), alla Via Salvo D'Acquisto, n. 22 (64028) ivi inviandone copia a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. 76529147887-6...spedita in data 26.3.13 dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

Avv. Roberto Colagrande



- SANVITALE Antonella, residente in Pescara (PE), alla Via Vittoria Colonna, n. 48 (65127), ivi inviandone copia a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. 76529147885-5...spedita in data 26.3.13 dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

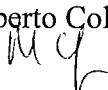
Avv. Roberto Colagrande



VOLPINI Achille, residente in Teramo (TE), alla Via Fonte Baiano, n. 15/A (64100) ivi inviandone copia a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. 76529147888-8...spedita in data 26.3.13 dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

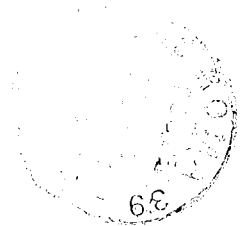
Avv. Roberto Colagrande



- MARULLO Elena, FORTUNATO Maristella, SANVITALE Antonella, tutte rappresentate e difese dagli Avv.ti Mario Sanino, Fabrizio Viola e Francesco Camerini ed elettivamente domiciliate presso lo studio legale di quest'ultimo in L'Aquila alla Via Garibaldi, n. 62 (67100), ivi inviandone **TRE COPIE una per ciascuna in unico plico** a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. 76529147887-7 spedita in data 26.3.13 dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

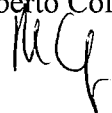
Avv. Roberto Colagrande



- VOLTINI Achille, rappresentato e difeso dagli Avv.ti Giuseppe Gliatta e Giulio Guidarelli ed elettivamente domiciliato presso la Segreteria del Tar Abruzzo, in L'Aquila, alla Via Salaria Antica Est, n. 27 (67100), ivi inviandone copia a mezzo del Servizio postale con racc. a.r. n. 76529147886-6 spedita in data 26.3.13 dall'Ufficio postale di Roma-39

Il notificante

Avv. Roberto Colagrande



N. Raccomandata

76529147885-5



Posteitaliane

EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (Ex. 16151E) - SL (4) Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO		
SANITALE ANTONELLA		
VIA VITTORIA COLONNA 48		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
05127	PE SCARA	PE
C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE		
AU. ROBERTO COLAGRADE		
VIALE UEGI 35/B		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
00198	ROMA	RM
C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		
<input checked="" type="checkbox"/> A.R.		
Contrassegnare la casella interessata		

Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0071  
 Causale: AG 26/03/2013 14:49  
 Peso gr.: 159 Tariffa € 8,95 Affr. € 8,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329216768  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147888-8



Posteitaliane

EP0795-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (Ex. 16151E) - SL (4) Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO		
VOLPINI ACHILLE		
VIA FONTE BAIANO ISIA		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
64100	TERAMO	TE
C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE		
AU. ROBERTO COLAGRADE		
VIALE UEGI 35/B		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
00198	ROMA	RM
C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		
<input checked="" type="checkbox"/> A.R.		
Contrassegnare la casella interessata		

Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0072  
 Causale: AG 26/03/2013 14:49  
 Peso gr.: 159 Tariffa € 8,95 Affr. € 8,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329216815  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147879-6



Posteitaliane

EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (Ex. 16151E) - SL (4) Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO		
ORTINATO MARISELLA		
A SALVO D'ARQUISTO 22		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
0228	SILVI	TE
C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE		
AU. ROBERTO COLAGRADE		
VIALE UEGI 35/B		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
00198	ROMA	RM
C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		
<input checked="" type="checkbox"/> A.R.		
Contrassegnare la casella interessata		

Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0070  
 Causale: AG 26/03/2013 14:48  
 Peso gr.: 159 Tariffa € 8,95 Affr. € 8,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329216779  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147880-8



Posteitaliane

EP0795-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (Ex. 16151E) - SL (4) Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

RICEVUTA

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO		
MARULLO ELENA		
VIA ISONZO 21		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
65123	PESCARA	PE
C.A.P.	COMUNE	PROV.
MITTENTE		
AU. ROBERTO COLAGRADE		
VIALE UEGI 35/B		
VIA / PIAZZA	N° CIV.	
00198	ROMA	RM
C.A.P.	COMUNE	PROV.
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		
<input checked="" type="checkbox"/> A.R.		
Contrassegnare la casella interessata		

Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0069  
 Causale: AG 26/03/2013 14:47  
 Peso gr.: 159 Tariffa € 8,95 Affr. € 8,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329220763  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147887-7



Posteitaliane

S-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 16151E) - SL [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

RICEVUTA

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

MARCO ELENA, FIDUCIARIO FIDUCIARIA, SANITALE  
ANTONELLA CIO AN. FRANCESCO CAMERINI

DESTINATARIO	VIA CARIBALDI	62
VIA / PIAZZA	62100	L'AQUILA
C.A.P.	COMUNE	PROV.

MITTENTE	ALL. ROBERTO COLAGRANDE	35/B
VIA / PIAZZA	VIALE LIEGI	00198
C.A.P.	COMUNE	PROV.

 SERVIZI ACCESSORI  
RICHIESTI  
Contrasegnare la  
casella interessata

☒ A.R.

 Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0067  
 Causale: AG 26/03/2013 14:46  
 Peso gr.: 435 Tariffa € 10,95 Affr. € 10,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329216791  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147886-6



Posteitaliane

S-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 16151E) - SL [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

RICEVUTA

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

VOLONTARI ACQUIE FIDUCIARIO FIDUCIARIA, SANITALE  
ANTONELLA CIO AN. FRANCESCO CAMERINI

DESTINATARIO	VIA SAUARIA ANTICA EST	27
VIA / PIAZZA	62100	L'AQUILA
C.A.P.	COMUNE	PROV.

MITTENTE	ALL. ROBERTO COLAGRANDE	35/B
VIA / PIAZZA	VIALE LIEGI	00198
C.A.P.	COMUNE	PROV.

 SERVIZI ACCESSORI  
RICHIESTI  
Contrasegnare la  
casella interessata

☒ A.R.

 Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0065  
 Causale: AG 26/03/2013 14:43  
 Peso gr.: 158 Tariffa € 8,95 Affr. € 8,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329216803  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147882-0



Posteitaliane

EP0785-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 16151E) - SL [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

RICEVUTA

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

MARCO ELENA, FIDUCIARIO FIDUCIARIA, SANITALE  
ANTONELLA CIO AN. FRANCESCO CAMERINI

DESTINATARIO	VIA BICCO DA RANALLO - COMP. MONUM	45
VIA / PIAZZA	62100	L'AQUILA
C.A.P.	COMUNE	PROV.

MITTENTE	ALL. ROBERTO COLAGRANDE	35/B
VIA / PIAZZA	VIALE LIEGI	00198
C.A.P.	COMUNE	PROV.

 SERVIZI ACCESSORI  
RICHIESTI  
Contrasegnare la  
casella interessata

☒ A.R.

 Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0069  
 Causale: AG 26/03/2013 14:47  
 Peso gr.: 290 Tariffa € 9,60 Affr. € 9,60  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329220775  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76529147881-9



Posteitaliane

EP0785-EP0489 - Mod. 22 AG - MOD. 04001 (EX 16151E) - SL [4] Ed. 03/04

Accettazione **RACCOMANDATA**

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

RICEVUTA

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO	NONNATI AGATA	45
VIA / PIAZZA	VIA GIOVANNI DI VINCENZO	62100
C.A.P.	COMUNE	PROV.

MITTENTE	ALL. ROBERTO COLAGRANDE	35/B
VIA / PIAZZA	VIALE LIEGI	00198
C.A.P.	COMUNE	PROV.

 SERVIZI ACCESSORI  
RICHIESTI  
Contrasegnare la  
casella interessata

☒ A.R.

 Fraz. 55288 Sez. 10 Operaz. 0066  
 Causale: AG 26/03/2013 14:45  
 Peso gr.: 159 Tariffa € 8,95 Affr. € 8,95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. AR: 765329216780  
 (accettazione manuale)

TASSE